

# ЕВАНГЕЛИЕ от БиОлоГА

## ЧАСТЬ 1

### ПРЕДОПРЕДЕЛЕННАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЧТО ЕСТЬ БОГ...

*«...Придет день и все религии исчезнут.  
Останется только учение Белого братства.  
Точно белым цветом оно укроет землю, и  
благодаря ему люди спасутся. Новое учение  
придет из России. Она первая очистится.  
Белое братство распространится по России  
и начнет свое шествие по миру...». (Ванга).*

## Глава 1

### Тайна полового размножения...

У «биолога», работающего в школе, нередко возникали на первый взгляд странные вопросы, ответы на которые учебник не давал. Что легко объяснимо: мозг, задающий вопросы, должен *сам* искать приемлемые ответы.

Например, как с точки зрения эволюционной теории оправдать появление полового размножения, которое, во-первых, представляет энергетически затратный процесс; во-вторых, требует сложных наследственно закрепленных рефлексов и, наконец, противоречит инстинкту эгоистичного выживания. Или если по существу: **как и почему альтруизм целого (то есть на уровне популяции) победил эгоизм особи?** И дарвинизм нам не в помощь. Дело в том, что эволюционное учение, используя размножение в качестве главного критерия естественного отбора (*лучше тот, кто лучше размножается*), не затрагивает его становление. Придется разбираться самостоятельно.

Уже одноклеточные эукариоты используют как бесполое, так и половое размножение. С возникновением многоклеточных форм: сначала растений, потом животных и с усложнением нервной системы последних половое размножение становится главным, а затем и единственным.

Попытаемся уяснить механизм закрепления *невыгодного* для особи размножения на примере млекопитающих, нервная система которых способна формировать достаточно сложные рефлексы, стоящие на страже эгоистичных интересов организма. И начнем с интересного факта.

Нейрофизиологи, работая с мозгом крысы, открыли в ее гипоталамусе так называемый «Центр удовольствия» (Ц.У.). И такое наименование этого центра не случайно. Дело в том, что ученые, встроив в него микроэлектрод с внешним управлением, провоцировали крысу посылать электрические импульсы в мозг простым нажатием на маленькую педаль. Очень скоро животное, освоив эту процедуру (*и побуждаемое какими-то внутренними причинами*), начинало снова и снова давить на нее, доводя себя до полного изнурения.

*Дальнейшие исследования показали: электростимуляция различных участков гипоталамуса не сама по себе возбуждает Ц.У., а приводит к усилению синтеза нейромедиаторов (далее – просто медиаторов) – химических посредников, передающих информацию через синаптическую щель. А медиаторы, повышая уровень концентрации в крови, и вызывают некое навязчивое физиологическое состояние, привязывающее крысу к педальке.*

Чисто логически можно предположить что крыса, посылая импульсы в мозг, провоцировала половое возбуждение, не имея возможности снять его по причинам, во-первых, отсутствия партнера и, во-вторых – наркотической природы полового инстинкта, обязанного двойной функции медиаторов синапсов. И как химических передатчиков электрического сигнала в межнейронных контактах, и как биологически активных веществ – эндорфинов, ответственных (в данном случае) за сексуальное возбуждение, вызывающее желание избавиться от него(!). Вот почему успешное оплодотворение завершается своеобразной наградой – наркотическим оргазмом.

*Получается что «неотвязность» наркотического возбуждения, служит скорейшему завершению ненужного для особи размножения.*

Довольно неожиданное заключение! Попробуем предложить механизм оргазма, удовлетворяющий полученным выше следствиям. ...Медиаторы синапсов, выполнив функцию химических посредников, освобождают синаптическое пространство, обеспечивая тем самым условия для приема новой информации.

А сами, попадая в кровь и достигая области гипоталамуса, благодаря предуготовленной комплементарности связываются с рецепторами Центра Удовольствия (далее – Центр Оргазма). При этом какая-то их часть уже как эндорфинов постоянно отщепляется и с током крови возвращается обратно в синапсы, поддерживая половой интерес, пока не произойдет оплодотворение.

*Последнее в качестве сигнала окончания бесполезной и к тому же опасной для выживания деятельности осуществит разовый сброс ВСЕХ нейромедиаторов в кровеносное русло мозга. Что и вызовет «долгожданный» оргазм, снимающий*

*сексуальный интерес. И потому в живой природе, несмотря на наркотическую стимуляцию полового инстинкта, никакой зависимости не возникает.*

*Проследим, к примеру, за поведением доминирующего самца стадных млекопитающих. Пока у самок не наступает овуляция, самец к ним полностью равнодушен. Его «сексуальная» память оживляется специфическими веществами, выделяемыми ими в этот период. А после оплодотворения и сочетанного с ним оргазма он опять забывает об их существовании.*

*...«Наша» крыса, неистово нажимающая на педальку в естественной среде, – нелепый анахронизм. Ведь ее мозг был искалечен встроенным в него стимулятором медиаторов-гормонов.*

*Единственным исключением, к сожалению, окажется сам человек. Как будет показано далее (но о чем нужно сказать уже сейчас), наркотическое «я», нарождающееся в онтогенезе значительно раньше обозначенного выше Центра Оргазма (Ц.О.) и потому подчиня и этот центр, и вообще весь мозг, извратит удивительную задумку Природы.*

*Произойдет невразумительное: непонятно откуда взявшееся «я», осуществляя функцию встроенного электрода, выступит центральной причиной, как психологических стрессов человека, так и бесконечно множащихся проблем его реального бытия. А им же иницируемую сексуальную зависимость бесстыдно наречет – «божественной любовью». ...Но о человеке и его проблемах чуть позже, а сейчас продолжим начатое расследование.*

*...«Счастливый случай», – объяснит дарвинист.*

*Сказать так – ничего не сказать! Хотя дарвинизм как эволюционная теория пропадет без счастливой мутации. Мы еще не раз вернемся к этой больше философской, чем биологической теме, ибо первейшим следствием проведенного анализа оказался не финал (предуготованный оргазм), а начало, то есть «вопрос вопросов»: почему вообще возникают удачные мутации, без которых естественному отбору делать просто нечего.*

*К тому же факт наркотической природы половой активности как способа удовлетворить интересы популяции в обход эгоизма составляющих ее организмов никак не вяжется с игрой в «кости», лежащей в основе эволюционного учения. Тем более не вписывается в такую игру социальная функция полового размножения, связанная с воспроизводством гениев, которая проявит себя лишь с человеком. И о чем речь еще впереди.*

*А потому для честно мыслящего ума важно выяснить: случайны ли полезные мутации(?). И особенно те, что оказались объединенными с самостимуляцией мозга.*

***Коротко о главном.***

Практически выгодным для организма может быть поведение, служащее его выживанию. Интересы системы находятся в качестве недоступном осознанию отдельной особью.

***И только наркотический механизм полового возбуждения в самом инструменте инстинктов (то есть в мозгу), вершимый оргазмом в момент выброса семенной жидкости, волшебным образом примирил эгоизм выживания организма с абстрактными целями популяции.***

И этот невероятный трюк, реализованный неодушевленной природой, скорей указывает... на трансцендентный замысел, чем на «счастливый» случай, выбранный естественным отбором.

*Глава 2*

**Почему человек может мыслить?..**

Данный вопрос камуфлирует более сложную головоломку: эволюцию самого человека. Но именно в такой постановке далеко не раскрытая тайна разумной жизни обретает свой сущностный смысл.

Загадки, касающиеся мозга, конечно, прерогатива ученых-нейрофизиологов. Однако попробуем ограничиться рефлекторными аспектами его работы и, продолжая задавать *правильные* вопросы, будем выстраивать адекватные варианты ответов. А начнем, как и было намечено, с рефлексов.

Напомним эволюционную последовательность их усложнения.

У беспозвоночных нервная система функционирует на уровне *безусловных* рефлексов. На уровне *Черепных (или Позвоночных)* формируется центральная нервная система, способная к созданию *условных* рефлексов. Затем у приматов с усложнением коры головного мозга складывается *предметное (или рассудочное)* мышление, определяющее поведение в условиях стереотипной

ситуации. И наконец, представители Homo sapiens овладевают *абстрактным* (или словесным) мышлением. Но нужно не забывать (и на чем настаивал еще И.М. Сеченов): в основе психической деятельности человека лежит все тот же условный рефлекс. Этот факт, правда, оспаривают психологи, пытающиеся возвеличить способность человеческого ума погружаться в мир скоротечных иллюзий и при этом не замечать возникающую от них зависимость. ...Однако издержки мышления человека, как и обещали, обсудим позже, а пока вернемся к рефлексам.

С точки зрения учения И.П. Павлова условный рефлекс – есть заблаговременная приспособительная реакция организма в ответ на какой-либо повторяющийся раздражитель, подкрепляемая результатом, служащим его выживанию. Например, удачный бросок хищника, упреждающий маневр жертвы. А его эволюционное усложнение заключается в задержке конечного продукта от начального воздействия.

Рассмотрим этот процесс отодвигания полезного результата, начав с самого простого ответа живого.

*Безусловный* рефлекс: раздражитель – реагирование с немедленно достигаемым эффектом. *Условный* рефлекс: исходный сигнал – отзыв как следующий стимул; новое отражение, которое может оказаться только очередным раздражителем или закончиться удовлетворяющим итогом.

Понятно, что сложность инстинкта будет определяться количеством звеньев, требуемых для достижения желаемого. И чем больше членов в эту последовательность может встраивать мозг, тем более эволюционно продвинутым будет и его обладатель.

В свете сказанного *рассудочное* мышление выглядит как совокупность рефлексов. Важным обстоятельством, облегчающим их формирование, оказывается факт наглядности, выполняющий для мозга роль обратной связи. То есть такое мышление включает в себя определенную последовательность действий, диктуемых конкретной предметной ситуацией, при повторении которой и происходит *воспроизведение* освоенного набора реакций, ведущих к достижению положительного для выживания финала. При «наблюдении»

предметного мышления у многих возникает ложное представление о способностях животных, чуть ли ни уравнивающих их с человеком.

Действительно, анализируя поведение шимпанзе, который в поисках варианта заполучить банан, закрепленный на потолке, рано или поздно догадывается воспользоваться (*подброшенной человеком*) палкой, невольно хочется уравнивать работу его мозга с мышлением человека. Но так ли это на самом деле?

Умеет ли шимпанзе мыслить?

Да – умеет, но только – предметно, а не абстрактно.

В чем здесь разница?

Давайте еще раз уточним его особенности. Как уже было оговорено – это не чистое мышление, а мышление-действие, которое происходит одновременно с реакцией организма. Оно неотделимо от этой реакции, а значит и от той предметной среды, которая воссоздает условия для его успешного завершения.

Вот почему его можно наблюдать.

И другое дело – *абстрактное мышление*, которое уже по определению оказывается свободным от каких-либо видимых действий, то есть не подразумевает ни *предметную* среду, ни какого-либо значимого исхода. Что в корне противоречит Павловской концепции, по которой получение практической выгоды является неукоснительным условием осуществления энергетически затратных процессов и в которую никак не вписывается отвлеченное фантазирование человеческого ума.

Умственная деятельность человека выглядит неким нонсенсом, фокусом... бога. Куда-то пропал «дрессировщик»(!), тот самый, кто должен вовремя подслащать «пиллюлю» мышления осязаемой наградой, которая бы компенсировала потраченное время и энергию.

Стоп!

В предыдущей главе был разгадан нейрофизиологический трюк, по сути санкционирующий бессмысленное для животного половое размножение.

Бесполезная для организма функция оказалась мотивированной за счет *наркотической* природы полового интереса на уровне мозга, которая стала

возможной благодаря двойной функции нейромедиаторов синапсов: как химических *передатчиков* электрического сигнала и как *эндорфинов* или гормонов удовольствия и расположенному в гипоталамусе Центру Оргазма.

Воспользовавшись (*уже проверенной*) наводкой, просится допустить, что у ребенка в процессе мозговой активности нарождается *второй* центр удовольствия – Центр Экстаза (Ц.Э.), за счет которого и осуществляется пассивная стимуляция мышления. *Но чтобы наши старания не оказались напрасными, восстановим общую схему данного механизма.*

*...Начнем с того что мышление, задействуя огромную сеть нейронов головного мозга, требует своевременного освобождения синаптического пространства от уже использованных химических посредников. Для чего и появляется Центр Экстаза, фиксирующий отработанные медиаторы на своих рецепторах.*

*А циркуляция в крови некоторой их части от синапсов к рецепторам Ц.Э. и обратно (уже как специфических гормонов) будет поддерживать работоспособность мозга, решающего ту или иную проблему.*

*В свою очередь, успешное ее окончание выступит своеобразным псевдорезультатом (аналогичным акту семяизвержения), разрешающим одновременное освобождение всех рецепторов нового центра от связанных с ними медиаторов. Что и вызовет эйфорию – творческий экстаз победного триумфа, возвращающий мыслителя в реальную жизнь. Вспомним, например, знаменитое «эврика» бегущего по улице... голого Архимеда после сделанного им открытия во время купания в ванне.*

Причем наркотический характер функционирования мозга также не приводит к возникновению порочной зависимости. Ведь все, что касается его работы в сфере материальной культуры, ***определяется ПАССИВНОЙ памятью, которая иницируется лишь во время думанья, а найденное решение благодаря Центру Экстаза автоматически ее закрывает.***

***И только качественно другая задача может вновь активизировать память творца.***

Тем более такая зависимость исключается для простого обывателя, рефлексия которого чаще всего привязана к объективно значимому обучению или, и что случается гораздо чаще, происходит в ходе его профессиональных и хозяйственных, то есть опять-таки оправдывающих себя занятий.



### ***Коротко о главном.***

Парадоксальным фактом, противоречащим самой возможности словесного умствования, явилось отсутствие на его выходе непосредственной полезности, которая бы оправдывала затраченные усилия. Но наркотический прецедент, навязавший ненужное организму половое размножение, позволил Природе задействовать аналогичный механизм и для самостимуляции абстрактных функций человеческого мозга. ***А реализация и полового размножения, и мышления вопреки эгоистическим принципам их исполнителей не может не указывать на наличие исходной стратегии развития живого.***

После констатации таких нестандартных выводов настаивать на *нечаянно-случайном* характере эволюционных событий представляется все более затруднительным.

## *Глава 3*

### **Феномен человека...**

Данная глава (*врочем, как и первые две*) понадобилась, чтобы настроить читателя на серьезный лад, дать ему принципиально новую информацию, без усвоения которой невозможно двигаться дальше.

...Согласно *умозрительной* логике апологетов современного дарвинизма (*кратко представленной ниже*) процесс превращения обезьяны в человека начался с *австралопитеков*. Именно они (*якобы*), спустившись с деревьев, стали жить на земле. Передвигаясь на двух ногах, «обезьяночеловек» получает на вооружение освободившиеся передние конечности. Теперь это уже не ноги, а руки, способные к манипуляциям с атрибутами окружающей природы. Австралопитеки, спорадически используя их для нужд выживания, помаленьку развивают(?) свой мозг.

На смену первым предкам приходит (*причем, как и все последующие формы первобытных людей, неизвестно откуда*) человек *умелый*, который будто бы приобретает навыки *изготовления* простейших орудий труда. В процессе

трудовых операций происходит дифференциация рук. Руки специализируются так, что одна (*чаще всего правая*) становится ведущей, а другая ведомой.

Продолжается скачкообразный (*и, конечно же, не за счет работы руками*) рост мозга. Если у *австралопитеков* он примерно соответствует мозгу современных шимпанзе, то есть: около 500г., то у *человека умелого*: (700 – 750)г., у *человека прямоходящего*: (1100 – 1500)г., у *неандертальцев* превышает 1500г. и, наконец, у *кроманьонцев* вес мозга достигает наибольшей массы: 1800г.

Этот мозг состоит из 2-х полушарий, которые обслуживают парные органы чувств: левый и правый глаз, левое и правое ухо и т.д. Отметим, у обезьян оба полушария симметричны как по строению, так и по своему назначению. Такими же симметричными они остаются у *всех* предполагаемых предковых форм человека, в том числе и неандертальцев, кроме кроманьонцев.

Почему исключая «кроманьонцев»?

Очень просто: исходя из фактов, помноженных на логику здравых размышлений. Только представители вида «*человек разумный*», к которому относятся лишь кроманьонцы, оставили достоверные артефакты когнитивной работы своего мозга: рисунки на стенах пещер, декоративные изделия из кости, усложняющиеся орудия труда и т.д.

У неандертальцев и тем более у их предшественников ничего подобного нет, и не могло быть в принципе. *И что никак не могут усвоить эволюционисты-дарвинисты и особенно те, кто с упорством достойным лучшего применения пытаются доказать превращение указанных обезьяноподобных предков в человека в ходе его филогенеза. Потому что предметное мышление НЕ МОЖЕТ отвечать ни за создание орудий труда, ни тем более за появление социальной памяти. И вследствие чего ни одна из навязываемых ими популяций НЕ МОГЛА претендовать на какую-либо культурную историю.*

*Именно в этом (почему-то обходимом стороной) умозаключении и кроется причина исчезновения «недоделанных» неандертальцев после встречи с генетически завершенными кроманьонцами в одной и той же экологической нише. Но чтобы не быть голословным, вернемся к затронутой теме в специально отведенном для нее месте.*

*А пока продолжим начатое исследование феномена человека.*

Сознание формируется вместе с ростом *функциональной* асимметрии полушарий мозга в ходе многолетних взаимодействий с ребенком, и заметьте – *сразу после его появления на свет.*

*Налицо не столько филогенетическое, сколько – онтогенетическое становление человека. Ведь если с одной стороны абстрактные способности индивида обязаны новым генам, то с другой – требуют достаточно трудоемкого обучения и к тому же повторяемого в каждом поколении.*

Последнее подтверждается и генетикой. Правда, ни в одном учебнике по «общей биологии» об этом ни слова... А потому необходим маленький ликбез.

За психическую новокачественность человека – абстрактное мышление и его атрибут речь, конечно, отвечают соответствующие гены. Но норма реакции фенотипической изменчивости, с ними связанная, начинается не с какого-то минимального уровня, а с нуля.

*А это означает, что новорожденный лишь потенциально может называться человеком, ибо фактически может им и не стать, не народиться психически, если норма реакции по высшим психическим способностям не будет востребована в первые (5 – 7) лет жизни.*

Прямым доказательством этому являются люди, рождающиеся слепоглухими. Другим примером могут послужить так называемые *дети-маугли*, брошенные родителями на произвол судьбы. Косвенно сей факт подтверждают и социально примитивные этнические племена, завершающие свою историю на задворках человечества. *Все представители названных групп, не получив по понятным причинам должного внимания взрослых сразу после рождения, в той или иной степени показывают необратимое отставание в своем развитии.*

Наконец надо быть очень внимательным, чтобы увидеть нечто удивительное. Два гомозиготных, то есть генетически идентичных близнеца, оказавшись в разной социальной среде, могут значительно отличаться. Ведь в силу различных условий жизни, воздействующих на них в раннем детстве, во-

первых, задействованными окажутся *разные* гены, а во-вторых, *неодинаковой* будет и степень их актуализации, что и приведет к отличиям их умственных качеств. Если хотите – ***каждый мог быть совершенно другим!***..

*...Эта краеугольная максима, ниспосланная «биологу» еще полвека назад, долгие годы не отпускала его мозг. И только во время работы над Евангелием по наитию свыше (не сразу, не вдруг) раскрылась так долго не дававшаяся тайна НОВОГО ЧЕЛОВЕКА. Того – КТО будет определять будущее и России, и всего человечества. И КТО придет благодаря предуготованным читателям – немногим праведникам, должным исполнить им предпосланное.*

***...Можно сказать, что человек нарождается дважды: сначала биологически и только потенциально способным стать мыслящим существом, а затем – социально. То есть должен явиться на свет не где-нибудь, а в человеческом обществе, определяющим степень реализации его генетического наследия.***

Другими словами, роды человека – не окончательное рождение, а всего лишь переход в «матку» социального вынашивания, которое как минимум должно длиться пять – семь лет, чтобы впоследствии он мог хотя бы соответствовать званию *человека разумного*. А чтобы индивид стал социально полезным, обучение и воспитание должно продолжаться до окончания его физиологического созревания как *обязательного* условия полноценной актуализации генетического потенциала. Новокачественность человеческого мозга таким образом – результат очень даже *целенаправленных* усилий со стороны социума. И где же здесь место для *счастливой* случайности? Налицо интеллектуальный труд и воспитателей, и воспитуемых. А случайность и необходимость сознательного обучения плохо уживаются друг с другом!

Но что еще интересно.

Шимпанзе с помощью человека осваивает относительно сложные манипуляции с предметами. ***Однако ни одна обезьяна не в состоянии передавать свои знания другим потому что, во-первых, не обладает надлежащим для этого абстрактным мышлением, а во-вторых, не может «платить», ибо принадлежит не социуму, а обезьяньему стаду.***

Вот почему, кстати, только человек может обучать своих детей (*и дрессировать этих самых обезьян и других животных*), оплачивая приобретаемые ими навыки в интересах общества и в конечном итоге за его счет. И потому же мозг первых кроманьонцев (1800г) был больше, чем среднестатистический мозг современных людей (1400-1500)г, ведь они объявились в отсутствие социума как такового. Стоп!..

Что-то здесь не складывается...

Нужный ген, определявший возможность думать и говорить, был, но востребовать его мог только социум, которого... еще не было.

Если без обиняков, то усматривается ситуация в которой норма реакции умственных способностей, не будучи затребованной, так бы и оставалась из поколения в поколение на *нулевой* отметке. Однако по факту человек таки состоялся. И объяснение случившегося прямо вытекает из оригинальных выводов, полученных выше.

...Если *норма реакции* интеллектуального потенциала начинается с нуля, то и воздействие на него словом будет бесполезным(!). В раннем возрасте ребенок воспринимает лишь конкретные действия, но вследствие которых оживляются и его *новые* гены.

*То есть генетически полноценный мозг детей кроманьонцев, слепо копируя приемы выживания взрослых сородичей, активизировал гены абстрактного мышления, формируя обозначенный выше Центр Экстаза. А с их взрослением мало-помалу нарождался социум, который и запустил ЦЕПНОЙ процесс уже управляемой инициации генетического потенциала последующих поколений Homo sapiens (детальный анализ коего будет дан в отдельной сноске этой – на взгляд со стороны – почти научно-детективной истории).*

...Но чтобы вразумительно разобраться с феноменом человека (*не понуждая читателя верить на слово*), необходимо вернуться к ранее поставленной дилемме об истоках удачных мутаций. И не становясь заранее на точку зрения дарвинизма, антидарвинизма, ламаркизма или еще какого-либо «изма», внимательно рассмотреть особо спорные ребусы эволюции.

***Коротко о главном.***

Не мудрствуя лукаво, удалось прояснить: *на арене жизни возник не какой-то «человек» как индивидуум, а зародилась качественно иная – социальная форма живого. И суть ее в том, что каждое следующее поколение созидает себя ЗАНОВО, впитывая материальную культуру наличного социума.*

И каких предков в таком случае ищут (*и... находят*) палеонтологи всего мира? И это не праздный, а напротив – очень даже серьезный вопрос. Вопрос, ответ на который перевернет не только существующие представления о так называемом филогенетическом ряде человека, но приведет к кардинально новому взгляду на его появление и последующие перипетии. Но что еще разительней – *изменит саму КОНЦЕПЦИЮ эволюции на Земле...*

***Глава 4***

***Эволюция и случайность...***

Освещение нюансов становления живого вообще и человека в частности, точнее – *раскрытие сущностных сил изменения видов*, просто напрашивались для дальнейшего рассмотрения. Ради объективности проведем собственное расследование, беря за основу только факты и проверенные жизнью посылы. И начнем с анализа двух теорий естественной эволюции – *дарвинизма* и *ламаркизма*, сохранивших свой статус до наших дней.

Дарвинизм настаивает на случайном возникновении наследственных изменений, в которых на уровне фенотипов вроде бы и копаются естественный отбор, отслеживая *лучших* мутантов. Тех, что производят наибольшее количество жизнеспособных потомков.

Теоретически выглядит неплохо, если бы не два щекотливых замечания.

*Во-первых, если закрыть глаза на то, что мутации могут только УПРОЩАТЬ изначально более сложное. Неоспоримый факт, почему-то игнорируемый сторонниками дарвинизма. И, во-вторых, если не видеть что «лучший», обязанный побеждать ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ, не нуждается*

**ни в каком отборе, и который... понадобился лишь «слепому» наблюдателю, пытающемуся объяснить скрытый от него процесс.**

Подтверждением последнего (как ни парадоксально) служит искусственный отбор, подсказавший Ч. Дарвину (помимо всего прочего) заголовок его теории.

Однако (на что не обращали внимания) все создаваемые сорта растений и породы животных не лучше, **а гораздо хуже своих прародителей**. Ибо их новые признаки (к тому же полезные не для себя, а для человека) **оплачены – неспособностью выживать самостоятельно(!)**. А потому искусственно модифицированные организмы действительно нуждаются не только в пресловутом отборе, но и в обязательной компенсации теряемых свойств и качеств. Например: высокоудойная корова молочной породы, выведенная в результате длительной селекции, которая требует взамен теплое стойло, специальные корма и постоянную защиту от многочисленных инфекций и прямых хищников.

Откуда и следует (не подлежащий обжалованию) приговор: **приспособленный к выживанию вид в ходе искусственно создаваемых мутаций, скрещиваний и последующего отбора может только ПОНИЖАТЬ исходно более сложную организацию в угоду отбираемому человеком чаще всего одному и только для НЕГО важному показателю.**

Эволюционизм, следовательно, **еще может как-то объяснять движение от универсально более сложного к специализированно простому устройению живого, то есть отвечать за деградацию, но никак не усложнение**. Просто поражает насколько мозг человека утратил дар видеть очевидное.

Прагматический результат селекционеров, отобранный ими для себя, **представлять аналогом прогрессивного развития!?** И ладно бы ошибся автор псевдо эволюционной теории. В конце концов, с кем не бывает. Но «чем» же думали (и продолжают «думать») дарвинисты вот уже более 150 лет? И этот факт не случаен.

Современная наука **давно подчинена эгоистическим интересам авторских «я», жаждущих присвоить вся и все, включая и творимое БОГОМ, и даже... ЕГО самого; для которых стать первым, сотворить сенсацию, прогреметь на весь мир – намного предпочтительней, нежели поделиться нисходящей свыше Истиной.**

И потому ответ придется искать (*чему, собственно, и посвящена первая часть*) на сакраментальный для эволюционистов вопрос: **за счет чего в таком разе происходил ПРОГРЕСС в естественной природе(?)**. Или выражаясь метафорически: *где эволюция брала «деньги» для игры, именуемой дарвинизм?*

...Имея платежеспособность, иногда можно выиграть. Но как показывает практика, когда на случай полагаются много раз, обязательно проигрывают (*на чем и построен игровой бизнес*). Случайная эволюция сродни игре в рулетку и потому обречена на полное фиаско. Суть дарвиновской инволюции наглядно иллюстрирует специализация видов биосферы, которая по причине связанной с ней генетической девальвации, рано или поздно заканчивается их вымиранием.

Подводя промежуточный итог, необходимо признать: **дарвинизм осужден на неминуемый крах в попытках объяснить магистральный тренд к человеку, формировавший ствол эволюционного древа.**

Ламаркизм (*точнее – неоламаркизм*) связывает любую приспособленность с разумом, будто бы имманентно присущим организму, который в зависимости от условий среды обитания сам выбирает нужное эволюционное направление путем тренировки признаков, служащих его выживанию. Иными словами, ламаркизм просто «приписывает» живому способность к неограниченному саморазвитию.

Отбрасывая явные ошибки этого учения (*подробно освещенные в школьных учебниках*), хочется отметить его философские достоинства, а именно: инкриминируемую возможность повышения организации в последовательном ряду онтогенезов. *В контексте обсуждаемого нетрудно увидеть что Ламарк, наделяя живое абсолютным знанием, фактически отрицает Бога, тогда как Дарвин, апеллируя к «счастливому» случаю, не может обойтись без Него. Но что сегодня истолковывается с точностью наоборот...*

*Как бы упреждая будущего классика материализма, Ламарк пытался протащить «тренировку» на место ведущей силы эволюции. Но самое интересное в том (о чем уже говорилось), что воспитание и обучение включены в ОНТОГЕНЕЗ человека с первого дня его жизни как неперемного УСЛОВИЯ утилизации генетического потенциала психических способностей. ...Может стать живучесть ламаркизма в чем-то*



*непонятом, что еще предстоит выяснить и, наконец, завершить ни шатко, ни валко текущую ревизию дарвиновской биологии?!..*

Итак, если современный дарвинизм утверждает что новые качества живого (включая и мышление человека) обязаны счастливой генной мутации, то ламаркизм настаивает на *упражнениях*, продолжающихся из поколения в поколение для усиления способствующих выживанию признаков.

***Однако сколько ни тренируй шимпанзе, но абстрактное мышление у него не появится. Требуется нужный ген.***

***Равно как не будет его и у человеческого дитя, то есть тоже останется на нуле, если исключить всякий контакт его с социумом.***

И это еще не все.

Но чтобы последующие выводы в силу их чрезвычайной важности не вызывали сомнений, нелишне повторить генетический ликбез.

Напомним: ген отвечает не за сам признак, а за определенный *диапазон* его возможного претворения, названный генетиками *нормой реакции* модификационной (или *фенотипической*) изменчивости. По сути, последняя есть не что иное, как потенциал конкретного гена. Но все дело в том что, во-первых, норма реакции психических возможностей человека (*и только психических*) стартует с нуля, а во-вторых, ее реализацию необходимо начинать как можно раньше. Проще говоря: ***человек мыслящим существом может и не стать, если не разбудить его ум после рождения(!)***.

*В этом факте, объясненном генетикой, произошло преудивительное соединение двух воюющих друг с другом теорий. Причем объединились лучшие их части в который раз доказав, что Природа не любит эгоистические союзы: или – «то», или – «другое», а предпочитает союзы альтруистические: и «то», и «это», указывая тем самым на досужее заблуждение человеческого ума, противопоставляющего вся и всё друг другу.*

Пора постичь: ***ИСТИНА может быть только АБСОЛЮТНОЙ(!)***. А противопоставляются и борются друг с другом лишь эгоистичные «я», ***необратимо разрушившие предуготованность мозга воспринимать ЕЕ не только в бессловесной форме, спускаемой свыше, но даже – доведенную до ума другими.***

Эволюционные психологи, затратив колоссальный труд для написания множества диссертаций, посвященных выяснению относительной роли наследственности и воспитания, получили дилетантский результат: по 50% для обоих участвующих факторов. И никто не увидел грубейшей ошибки этих горе исследователей, сравнивающих – **«НЕСРАВНИВАЕМОЕ»(!)**.

***Ведь если гены отвечают за абстрактное мышление как КАЧЕСТВО, то обучение и воспитание воплощает его по КОЛИЧЕСТВЕННОЙ шкале, начинающейся к тому же с нуля(!). Откуда с необходимостью вытекает, что и при отсутствии нужных генов, и при их наличии, но без должного развития мозга – ЧЕЛОВЕКА не будет вовсе!!***

Фактически в мир живого пришел фенотипически *недоконченный* индивидуум, доводку которого в постнатальном онтогенезе осуществляет уровень его социума. А следствия этого (*и без того глобального*) вывода окажутся экстраординарными итогами *Евангелия от БиОлоГА*, выводящими мысль далеко за границы, обозначенные современным эволюционизмом.

***Коротко о главном.***

Опираясь на легко проверяемые доводы, удалось разглядеть, ***что как генетическое сотворение человека полностью (на 100%) принадлежит богу, так и фенотипическое претворение его психических способностей пусть и относительно, но тоже целиком (опять же на 100%) передовверено всевышним ему самому в «лице» социума.***

А факт незаконченности человека, причем установленный в ходе скрупулезно проведенного анализа, ни много ни мало показал *преднамеренность* замысла Ее Величества матушки ПРИРОДЫ.

И что же тогда остается от дарвинизма? Будем смотреть...

## *Глава 5*

### **Предопределенная эволюция или первые шаги к БОГУ...**

Чтобы разобраться в нюансах развития живого, необходимо (*как это и предписывают выводы предыдущей главы*) разделить эволюционное древо на две

*принципиально несводимые части: магистральную или стратегическую – ствол и боковую или частную – крону. После чего становится ясным что дарвинизм, худо-бедно справляясь с деградацией кроны, никак не затрагивает эволюцию ствола. То есть обходит стороной занозистый для него вопрос: КТО или ЧТО выстраивает последовательный, а потому уже исходно взаимосвязанный ряд нужных мутаций, ответственных (и с чем таки придется согласиться) за... целеполагающее движение живого к Homo sapiens.*

Для понимания же сути стволового развития достаточно рассмотреть только ту его часть, которая охватывает (немножечко нами подправленный) филогенетический ряд человека, как-то: *первые австралопитековые, первые умелые, первые прямоходящие и венец эволюции – человек разумный.*

***И заявка новеньких «первых» в качестве ИСТИННЫХ предков отнюдь не надуманный каприз. Так как они, как будет показано далее, вообще НЕ МОГЛИ оставлять после себя никаких следов в отличие от тех «вторичных» видов, которые без всяких на то оснований фигурируют в качестве первобытных форм человека.***

*...Биологические особенности роста и развития древа как такового подвели к ошеломляющим прозрениям и настоящим откровениям. Но чтобы нивелировать недопонимание, не помешает кратко повторить раздел «Общей биологии» по проблемам макроэволюции, которой посвящены последние работы А. Н. Северцова. Именно им были введены и разработаны принципиально новые эволюционные понятия: «ароморфоз», «идиоадаптация» и «общая дегенерация». Все они обозначались как стратегические направления биологического прогресса.*

*Ароморфозы* были определены как некие эволюционные скачки, повышающие общую организацию живого и как следствие – его жизнеспособность.

*Идиоадаптации*, напротив, представлялись как частные приспособления популяций организмов к условиям той среды, в которой они оказывались или случайно, или вынужденно в силу конкурентного давления.

Наконец, ***Общая дегенерация*** противопоставлялась ароморфозам и определялась как эволюционная(?) ступенька – вниз, понижавшая организацию, но также способствовавшая биологическому прогрессу данной группы организмов за счет или паразитирования в организме хозяина (способного выживать вместе со своим паразитом), или в силу узкой специализации в своей экологической нише.

*Однако древовидная схема развития предлагает существенно иную трактовку этих понятий. Ароморфозы (правда, непонятно откуда взявшиеся) лучше увязать с качественными рывками живого, отвечавшими как раз за всю стволовую эволюцию или – макроэволюцию (не замораживаясь покуда на причинах их появления). Тогда идиоадаптации, расходовавшие генетический потенциал «своего» ароморфоза на те или другие приспособления живого к условиям среды, будут нести ответственность за формирование кроны Древа Жизни. А Общая дегенерация предстанет последней ступенью информационного истощения исходного ароморфоза.*

Пойдем дальше.

Как известно ствол растет за счет *верхушечной* почки. И если продолжить аналогию с деревом, *то ВСЬ филогенез живой природы (а не только предковых форм Homo sapiens) можно интерпретировать как череду верхушечных популяций (обозначенных выше «первых»), идущих к человеку.*

*В рассматриваемом ракурсе наследственный ресурс всех БЫВШИХ первых, то есть уже ВТОРИЧНЫХ популяций, вытесняемых из элитной стволовой ниши своим же качественно новым порождением, отвечал за теперь понятно, откуда взявшиеся АРОМОРФОЗЫ Северцова.*

А эволюционный запас последних в ходе последующих идиоадаптаций расходовался на формирование ветвей этого древа, доказывая процесс необратимой инволюции вторичных форм живого. Причем самые ранние из них – те, что были *нижними*, исчерпав генетический потенциал своего ароморфоза, давно опали и оголили Древо Жизни.

*Но возможно ли, чтобы первичный ряд верхушечных подбирался путем случайных попыток(?). Ведь (и к чему склоняет здравый смысл) целенаправленное усложнение живого требует не «шрапнельных» мутаций, а чтобы верхушечные популяции, осуществлявшие (по факту) НОМОГЕНЕЗ человека, получали всякий раз ОПРЕДЕЛЕННУЮ генетическую добавку(!).*

Стволовая эволюция после сделанных замечаний совсем не выглядит как серия отборов дельных мутаций среди их лотерейного набора. *А скорее указывает на КАЧЕСТВЕННОЕ преобразование сменяемых форм,*

**ИЗНАЧАЛЬНО** объединенных в единое целое конечной целью, если не сказать – **ЗАМЫСЛОМ(!)**.

...Косвенным доказательством тому может послужить закон Геккеля – Мюллера, связывающий филогенез любого вида с эмбриональным этапом онтогенеза организмов, его составляющих. И который из **НЕПРЕЛОЖНОСТИ** стадий развития, к примеру, человеческого эмбриона диктует **ЕДИНСТВЕННОСТЬ** и всех генетически обновляемых популяций на пути к «человеку разумному».

Правда с той существенной поправкой, что эмбриогенез **ЧЕЛОВЕКА**, суммируя зародышевые пути верхушечных популяций, проявляет **НОМОГЕНЕЗ** живого.

...Вскрытый тупик «рулеточного» подхода к развитию органического мира заставляет заняться предметом эволюции, то есть осветить неприметный, но, как скоро увидим, **нокаутирующий** дарвиновское учение запрос: **а ЧТО же эволюционировало в целенаправленном движении живого(?)**.

**Коротко о главном.**

В результате беспристрастного анализа Древа Жизни были получены два на первый взгляд непримечательных суждения, если бы не их кардинальное противоречие догмам случайной эволюции.

**Во-первых, прогрессивное развитие ствола эволюционного древа пришлось связать с никак не объяснимым дарвинизмом скачкообразным ростом генетического потенциала последовательно сменявших друг друга и потому эволюционно взаимосвязанных верхушечных ПОПУЛЯЦИЙ-НЕВИДИМОК.**

**А во-вторых, и очень даже хорошо НАБЛЮДАЕМОЕ межвидовое фенотипическое разнообразие кроны Древа Жизни оказалось долженствующим инволюционной деградации исходно высокого наследственного запаса бывших верхушечных популяций, штампующих вторичные ароморфозы.**

Почему ни сам Ч. Дарвин, ни апологеты его труда за более чем 150 лет не увидели, что защищают они не эволюцию как таковую, а **инволюцию**, то есть – движение в никуда!?

Ответ достаточно прост.

Если бы неodarвинисты отделили ароморфозы (*непосредственное следствие стволового НОМОГЕНЕЗА*) от вторичных идиоадаптаций ветвей, то сразу бы подписали своей теории смертный приговор.

***Поскольку ими же узаконенная «необратимость» наблюдаемой инволюции кроны Древа Жизни – скольжение «вниз», автоматически запрещает стволовые скачки живого «вверх». На что претендовал дарвинизм и что объяснить никогда не сможет.***

Но если это факт, то его нельзя ни игнорировать, ни интерпретировать, механически опираясь на традиционные научные догмы. Факты – упрямая вещь и надо научиться видеть их, как они есть. И тогда только открывается не привязанная к вчерашней идее объективная Истина.

## Глава 6

### **Предмет эволюции или где находится «ТО», не знаю «ЧТО»...**

Современная биология отказала в *созидательном* акте организму, который с момента оплодотворения ограничен рамками генетической программы своего онтогенеза, запрещающей какие-либо изменения. Но и любая популяция заканчивает тем же.

В ходе дивергентной инволюции вторичной кроны происходит все возрастающая специализация видов, сопровождающаяся необратимой потерей генетического резерва исходного ароморфоза. По существу, *овеществленное* живое в историческом времени может только упрощаться, освобождая место под солнцем эволюционно продвинутым популяциям последующего ароморфоза. А ЧТО же остается?

Априори это НЕЧТО, способное к бесконечному прогрессу, должно обладать и неограниченной жизнью, то есть *бессмертием*.

***И согласно добросовестно проведенным исследованиям не знает смерти лишь ГЕНОМ верхушечной популяции, но и тот как...  
ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОТЕНЦИЯ!***

Такой взгляд в корне меняет всю логику появления человека и не только его. Получается что эволюционировать, а корректнее выражаясь, содейться, мог только ГЕНОМ – своего рода информационный чертеж.

И как было установлено, *вся последовательность верхушечных популяций, чтобы состояться требует не каких-то «мутаций», а ПОДОГНАННЫХ друг к другу и потому заранее приготовленных генетических добавок.* Пожалуйста, уразумейте разницу. Или физические и химические мутагены и связанные с ними мутации, лишь разрушающие(!) наследственность; или – заведомо благая генетическая информация, да еще доставляемая в определенное «место» и «время»(!).

*А потому ничего не остается, как счесть возможным, что все живое на Земле, все биологическое разнообразие земной биосферы и прежде всего Человек – результат реализации некой ПРОГРАММЫ, которая к тому же автоматически снимет вопросы о вероятностях (вернее – невероятностях) и зарождения жизни, и ее качественного преобразования.*

Ведь полагая *предопределенность* ствола, следует распространить таковую и на формирование кроны, так как *вторая* есть производная *первого*.

*И значит дарвиновский «отбор» сам включен в исходный план развития живого на Земле. И прибирая слабых (а, не отбирая лучших, что совсем не одно и то же), служит лишь процессу круговорота веществ в биосфере, то есть выполняет тривиальную часть давно напрашивающейся ПРОГРАММЫ.* Осталось выяснить механизм ее реализации.

Но, казалось бы, назревающей интриги не будет. Ведь ученые давно открыли этот секрет природы. Занимаясь механизмом работы биологических катализаторов, они установили, что каждый фермент ускоряет «свою» химическую реакцию, связываясь активным центром с субстратом согласно строгому соответствию «ключ – замок» или, как официально провозгласили биохимики, *благодаря комплементарности.*

И главное что предполагает комплементарность, и что подтверждают те же биохимики, – *это ее ПРЕДУГОТОВАННОСТЬ, то есть существование в*

*готовом виде заранее, задолго до того как фермент и субстрат вступят во взаимодействие(!). А добавленный ими позднее процесс корректировки комплементарности на уровне самой молекулы фермента, способной модифицировать свою структуру, лишь усиливает аргументацию в пользу ее изначальной обусловленности. И если бы только это... Комплементарность (как предуготованное свойство однозначного соответствия двух взаимодействующих «начал») охватывает ВСЮ иерархию живого от клетки до биосферы. На субклеточном уровне, кроме уже рассмотренного взаимодействия фермента с субстратом, можно назвать комплементарное соответствие противоположащихся азотистых оснований нуклеотидов двух цепей ДНК, в которых они спариваются строго определенным образом: аденин (А) – только с тиминном (Т), а цитозин (Ц) – с гуанином (Г). И за счет чего происходит автоматическая редупликация молекул ДНК, лежащая в основе как митоза, обеспечивающего рост многоклеточных и бесполое размножение, так и мейоза, отвечающего за образование половых клеток; а также – процесс транскрипции, осуществляющий синтез и-РНК (равно как и всех других видов РНК) на ДНК-матрице. Фактически на комплементарности азотистых оснований построен и финальный процесс биосинтеза белка на рибосоме или трансляция, то есть «перевод» с «нуклеотидного» языка нуклеиновых кислот на «аминокислотный» язык белковых цепей.*

*Не менее впечатляюще комплементарное взаимодействие «антиген – антитело», демонстрирующее гуморальный иммунитет или предуготованную способность В-лимфоцитов крови позвоночных животных (и в первую очередь теплокровных) различать и уничтожать «чужой» (даже искусственно созданный) белок.*

*На принципе комплементарности построена физиология жизненного цикла бактериофагов и механизм проникновения вирусов в эукариотическую клетку. Такой же комплементарностью, начиная с достаточно сложных стереотипов поведения половых партнеров и заканчивая узнаванием сперматозоидом «своей» яйцеклетки, пронизана вся иерархия внутривидового полового размножения.*

*Однозначное соответствие на системном уровне иллюстрируют межпопуляционные взаимоотношения типа: «хозяин – паразит», «хищник – жертва» и многообразие межвидовых симбиозов, наблюдаемое во всех царствах живой природы.*

*О комплементарных этносах, формирующих суперэтнические образования, говорил и писал Л.Н. Гумилев. ...И несть числа подобным примерам.*

**Подытоживая, можно утверждать: процветание земной биосферы буквально зиждется на предуготованной комплементарности.**



Что вполне объяснимо. Ведь *предопределенное* развитие по определению должно включать и *механизм* его реализации. ***А научно подтвержденная работа этого механизма служит веской аргументацией ПРОГРАММНОГО развития живого.***

С выходом же на сцену жизни человека, заменившего биологическую эволюцию на так или иначе плановое хозяйство, предопределенность и вовсе легитимирует себя. На невидимую же роль ее исполнителей (о чем в прошлом веке осторожно намекал профессор К.Г. Уманский) вполне правомочно претендуют огульно обвиняемые во всех грехах... вирусы и, возможно, плазмиды бактерий. Следите за мыслью.

*Первые – вирусы (в отличие от физических и химических мутагенов) не разрушают, а как раз переносят генетические добавки «по горизонтали» на всех уровнях живого от бактерий до человека и что особенно важно в формате постулируемой предопределенности – на строго комплементарных условиях. Вторые – плазмиды, не обладая универсальностью, ограничивают свою работу переносом генов лишь в царстве бактерий. В таком случае именно вирусы могли поставлять молекулы ДНК, как первой клетке, так и периодически обновляемой верхушечной популяции. Причем (как уже было отмечено) заведомо нужной информации и в строго определенное место и время.*

Кроме того (и что опять же видно задним числом), каждая генетическая добавка в виде индифферентного чертежа – молекулы ДНК – последовательно трансформировалась в реальную выгоду сначала на уровне клетки и далее – органа, организма, популяции... и, наконец, в масштабе всей биосферы(!).

*И что (настырно вопрошает все тот же оппонент): эта иерархическая полезность, должная быть предусмотренной заранее, – тоже игра слепого случая?!.. Ну а заболевания, распространяемые вирусами, не более чем издержка их воистину божеской функции.*

Но чтобы поставить победную точку в распутывании больше «около», чем *научного* дарвинизма, следует воротиться к декларируемому им *филогенетическому* ряду человека.

Как увидим позднее, разгадка этой, может быть, узловой тайны живого поставит жирную точку в так долго созревавшем «приговоре» многострадальной теории таки великого старца Ч. Дарвина. Что ни говори, а он принудил всех неравнодушных задуматься не только об эволюции, но и... о БОГЕ, сотворившем и Вселенский мир, и жизнь, и человека...

### ***Коротко о главном.***

Генетические добавки верхушечной популяции-невидимке (*да еще за счет предуготованной комплементарности*) предстали весомым доводом *программного* концепта Природы. Но и сразу не придуманного от безысходности (*как, наверное, решили многие*), а напротив, прямо навеянного уникальными открытиями, добытыми в ходе досконального анализа слабых сторон дарвинизма. Помимо этого постулируемая предопределенность разом закрывает *невероятности*, вылезавшие из расползающихся швов *слепой* эволюции.

А чтобы успокоить крайне неуступчивых, добавим: ***раскрытая далее физическая суть НОМОГЕНЕЗА приведет к принципиально новой мировоззренческой ПАРАДИГМЕ.*** Пугаемая же физиками «холодная смерть» Вселенной как результат неудержимо растущей энтропии вследствие расхода свободной энергии звезд (*в том числе, а может быть и в первую очередь – на качественное усложнение живого*), окажется не более чем скоропалительным обобщением ортодоксального материализма, взятого на вооружение всей современной наукой.

## *Глава 7*

### **А был ли предковый ряд человека?..**

После сумасшедших (*и далеко не последних*) открытий, наработанных в ходе верификации дарвинизма, настал черед ответить на уже поднятый вопрос: *кто(?)* же такие и *где(?)* скрывались *первые* австралопитековые, *первые* умелые, *первые* прямоходящие, предварившие появление человека *разумного*.

...Определенно ясно одно: как только бывшая верхушечная популяция указанного ряда оказывалась вытесненной из элитной экологической ниши, то полученный ею генетический потенциал должен был трансформироваться в межвидовое разнообразие все более однообразных *вторичных* популяций Древа Жизни.

Однако на этом древе в отличие от *зафиксированного* натуралистами множества различных видов вторичных приматов, формировавших обезьянью

часть кроны, нет ни *вторичных* австралопитеков, ни *вторичных* умелых, ни *вторичных* прямоходящих(?). Тем более что отсутствующие наяву вторичные популяции (*соответствующих верхушечных*) должны были нарастить свои ветви после обезьяньих, которые не только не опали, но и ныне выглядят вполне сносно. Придется опять разбираться.

И начнем с конца: с уже сотворенного человека, *секрет* происхождения которого «зарыт» в раннем детстве, то есть в том скрытом от внешнего наблюдения периоде развития мозга, когда во взаимоотношениях родителей с ребенком достаточно трудно наладить *обратную* связь.

Напомним: каждый представитель *Homo sapiens*, рождаясь, не умеет ни *говорить*, ни *думать*, ни даже *ходить* и вообще может не стать мыслящим существом, если окажется изолированным от своего социума. Кроме того *активизация* генов абстрактного мышления (*равно как и неотделимая от него функциональная асимметрия полушарий мозга*) – должна претворяться только вживую и сразу же после появления ребенка на свет.

И как следствие упускаемый всеми вердикт: *очередное поколение новорожденных, начинающих с чистого листа, по сути, ЗАНОВО становятся людьми в период ПОСТНАТАЛЬНОГО ОНТОГЕНЕЗА.*

Откуда и выползает (*ранее заданный*) почти риторический вопрос: *был ли навязываемый дарвинистами ФИЛОГЕНЕТИЧЕСКИЙ ряд Homo sapiens(?)*.

*Ито: если каждый новорожденный начинает с НИЧЕГО и материализация всех (подчеркиваем, абсолютно – всех) отличительных качеств человека как мыслящего существа идет в раннем онтогенезе то, спрашивается, ЧТО же тогда ПРИВНЕС в кроманьонца настырно декларируемый эволюционистами ФЕНОТИПИЧЕСКИЙ филогенез (пусть даже придуманных) первобытных людей?!..*

А вышеозначенное резюме (*не будем грешить против честности*) может означать только то, что *поочередно сменяющие друг друга верхушечные популяции – истинные предковые формы – НИЧЕГО тренировать НЕ МОГЛИ, а всего лишь пошагово наращивали генетический потенциал до ПОЛНОГО окончания вида «человек разумный»(!).*

К тому же подсказка такого варианта событий «летала» у всех на виду в обличье многочисленных бабочек, выход коих из кокона предваряют абсолютно на них непохожие – личинки-гусеницы.

*И вот эти гусеницы гигантский скачок к бабочкам выполняют без каких-либо промежуточных форм, а просто-напросто одним взмахом из спящей куколки(!).*

Почему же примитивной личинке дарвинисты разрешили предписанный метаморфоз, а продвинутому человеку навязали ламаркистский труд нескольких предковых популяций? *Кстати, метаморфоз бабочки как яркий пример непрямого развития насекомых особенно мучил «биолога», когда он работал в школе. То есть почти 30 лет учителя-биолога беспокоил очень даже правильный вопрос: откуда в куколке появляется готовая программа летающей бабочки(?)*.

*И всякий раз, объясняя два типа развития насекомых и задаваясь этим каверзным вопросом, его мозг засвечивался внутренним светом грядущего открытия...*

Долгожданный ответ таки пришел: за ВСЕ эволюционные изменения отвечает ПРОГРАММНАЯ предопределенность. Не было *филогенетической тренировки мозга (тем паче – физическим трудом)*, без которой не смог обойтись ни сам автор на шумевшей теории, ни неodarвинисты, ни материалист Энгельс с его «трудотерапией» первобытных форм человека.

Осмелимся утверждать что верхушечные популяции, *начиная с первых австралопитековых, существовали сугубо в ЛИЧИНОЧНОМ состоянии для того только чтобы генетически увенчать качественно новый мозг Homo sapiens*. Другими словами, *выстраивали его филогенетический эмбриогенез или (по Северцову) – филэмбриогенез*. А найденные останки представителей как раз вторичных популяций – австралопитековых, умелых и прямоходящих – всего-навсего издержки производства человека, своего рода *филогенетические выкидыши завуалированного филэмбриогенеза*.

Все они, *получая (и по ВЕСУ, и ГЕНЕТИЧЕСКИ) недовершенный мозг и оказываясь выброшенными из элитной верхушечной ниши своим же порождением, были обречены... остаться животными*.

А потому *никаких артефактов их будто бы трудовой и постепенно усложняющейся деятельности не было, и быть не могло(!). Или предметно мыслящая ОБЕЗЬЯНА, или – ЧЕЛОВЕК. ТРЕТЬЕГО – не дано.*

*Рассудочное мышление (напомним) – вершина интеллекта животных, включая и самых умных из них – шимпанзе. Равно как и популяции филогенетических выкидышей, имея генетически незаконченный мозг и не обладая абстрактным мышлением (и порождаемой им речью), не могли создавать ни социум, ни материальную культуру.*

Потому что: **НЕЛЬЗЯ БЫТЬ АБСТРАКТНО МЫСЛЯЩИМ** (а, следовательно, и говорящим) **СУЩЕСТВОМ ни НА ЧЕТВЕРТЬ, ни НАПОЛОВИНУ, ни даже – НА ТРИ ЧЕТВЕРТИ...**

И этот теоретически и практически обоснованный факт без каких-либо оговорок освобождает человека от мифического предкового ряда. Тем более что ведущей силой социальных подвижек (что не нуждается в особых доказательствах) выступают «назначенные» **ГЕНИИ** (к коим еще не раз вернемся на своем месте) и за появление на свет которых, ну, никак не могли отвечать... популяции филогенетических выкидышей.

Повторяем еще раз: артефакты требуют не «получеловека», а **полноценно мыслящего субъекта** (к тому же – члена функционирующего социума), каковым мог быть, и был только генетически доработанный кроманьонец, появившийся по последним данным не менее ста тысяч лет назад. **И значит продукцией абстрактного мышления, мог наследить лишь он один.** А сугубо единичные черепа «умелых» и «прямоходящих», найденных рядом... с артефактами кроманьонцев, или чистая случайность, или (что тоже вероятно) – результат победных схваток последних с представителями филогенетических выкидышей, дотянувших до встречи с ними.

Отсюда очень даже понятным становится, **почему датированные как исторически более поздние палеонтологические останки вторичных, будь-то: австралопитековых, умелых, прямоходящих (и принадлежащих к последним – неандертальцев) вопреки ожиданиям дарвинистов оказывались эволюционно примитивнее.** Ведь будучи побочными ветвями филэмбриогенеза человека, претерпевающими инволюционный процесс, все они в **ИСТОРИЧЕСКОМ** времени могли только **ВЫРОЖДАТЬСЯ(!).**

А в ходе дивергентной инволюции и выяснением отношений **внутри одной и той же экологической ниши** каждая из этих групп – *еще* не людей (*но как бы и не совсем животных*) – не могла не уступить почетное место идущему за ней более продвинутому филогенетическому выкидышу.

И чтобы, в конечном счете, привилегированную нишу занял (*имеющий на то законное право*) генетически доделанный человек. А факт ископаемых «выкидышей» **как издержек производства человека** – дополнительный аргумент на чашку весов *предуготованности* последнего.

*...И конечно ни с какого дерева они «не слезали», так как никогда на нем и не были. Напротив, «залезть» на него удалось вторичным популяциям настоящих обезьян, превративших свои почти человеческие стопы в хватательные конечности в соответствии... с предуготованными ПРОГРАММАМИ онтогенетических метаморфоз бывших верхушечных, предопределившими их последующую инволюцию.*

*Подтверждением тому (оставленный без внимания) афоризм, рожденный сравнительной эмбриологией приматов: «человек – это... половозрелый зародыш обезьяны». И этот честно подмеченный, но никак не комментируемый анатомический факт как раз указывает на то, что пятимесячный эмбрион шимпанзе, незначительно отличаясь от эмбрионов личиночной популяции, начавшей филэмбриогенез «человека разумного», деэволюционировал в ходе последующего онтогенетического метаморфоза.*

*А вот подвид шимпанзе – бонобо, заняв нишу свободную от главных конкурентов – горилл и потому сберегши многие атрибуты исходного колониального сверхорганизма (матриархат, коллективную заботу о потомстве и др.), деградировал в меньшей степени, сохранив геном наиболее близкий человеку.*

Аккумулируя все изложенное весьма вероятно, что по своей организационной структуре поочередно сменяемые верхушечные популяции филэмбриогенеза человека также представляли сверхорганизм. А его особи выполняли нужные для колонии функции, включая размножение, оставаясь на личиночной стадии развития, то есть путем *неотении*. ...Примерно так, как это происходит в колониях голых землекопов – примитивных млекопитающих, недавно обнаруженных в восточной Африке. Сами же голые землекопы, являясь вторичной популяцией своего ароморфоза, служат редчайшей демонстрацией **жизненной структуры верхушечной, осуществив, образно выражаясь, ее «консервацию»**. То есть

*когда-то эта колония была очередной головной популяцией, но, породив качественно новое поколение и став вторичной, сумела избежать дальнейшего регресса. За счет чего?*

*Но ученые-биологи (вместо ответа на правильный вопрос) бросились выяснять причины их долголетия, пытаясь сотворить громкую сенсацию. И начав с конца (то есть со следствий), даже не заглянули в начало. А «началом» и была способность существовать на личиночной стадии в условиях НИЗКОГО содержания кислорода, которое голые землекопы поддерживают, оставаясь жить под землей. Тем самым эти «живые ископаемые» убили двух зайцев: во-первых, находясь в условиях дефицита кислорода, практически изолировали себя от аэробных конкурентов наземной биосферы, а значит – и от инволюционного оскудения своего генетического потенциала. И, во-вторых, спрятавшись от губительной радиации, убрали главный фактор возникновения раковых опухолей, благодаря чему... и удлиннили свою жизнь.*

...И авансированное предположение вполне логично, так как именно функциональная организация колонии голых землекопов открыто демонстрирует интимный механизм замещения верхушечной популяции на всем пути к человеку. Замещений, начавшихся возможно с появлением эукариот и происходящих – по указанным выше основаниям – первоначально в воде, а затем под землей; включая и первых людей, продолживших строить... подземные города.

Наберитесь терпения. Голые землекопы – примитивные млекопитающие, выживающие как колониальный сверхорганизм из ста и более разновозрастных особей с коллективным мозгом. При этом взрослеющие члены колонии, оставаясь на личиночной стадии развития, будто по эстафете передают усложняющиеся обязанности идущим за ним поколениям.

...А в силу неотении выкармливание новых «мутантов» представителями материнской, то есть «старой» верхушечной популяцией не создавало проблем.

Ведь «наш» мутант после появления на свет и на протяжении всего последующего онтогенеза сохранял неотличимую от остальных личиночную стадию. И естественно колония продолжала исправно исполнять уход и за появившимися новичками. Еще интереснее иерархическая организация размножения голых землекопов, в котором участвуют только одна самка (царица) и два – три самца, отстаивающих право на потомство в ходе жесткой борьбы с другими претендентами.

...То есть опять же и по мужской и по женской линии победителем по причине новокачественности становился взрослеющий новичок. И путем жесткого (и фактически детерминированного) инбридинга быстро размножался. А набрав силу, физически вытеснял из элитной ниши завершившую свою миссию материнскую часть колонии, которой ничего не оставалось, как начать метаморфоз из личиночной стадии во взрослую форму.

Единая личиночная колония постепенно распадалась на отдельные популяции взрослых форм. **Последние за счет онтогенетических и строго предопределенных метаморфозов, расходуя в процессе инволюционной дивергенции генетический потенциал бывшей верхушечной популяции, увеличивали межвидовое разнообразие своей части кроны Древа Жизни.**

...Наглядное подтверждение такой инволюции кроме рассмотренных выше двух подвидов шимпанзе (и уже в рамках школьной биологии) иллюстрируют асцидии – морские животные, имеющие хорду на стадии личинки, но которая, как и положено, исчезает в ходе последующего онтогенетического метаморфоза.

...Вообще-то **примеров эволюционного регресса вторичных видов биосферы, в упор не замечаемых дарвинистами, видимо-невидимо.** Ими (спасибо автору) переполнена книга палеоантрополога А.Белова «Тайна происхождения человека раскрыта» (Москва, Амрита-Русь, 2009г.), с которой «биолог» ознакомился уже после «озвученных» выше выводов. Где приводится еще и множество не объясненных им фактов необыкновенного сходства с человеком (наряду с приматами) как уже вымерших, так и здравствующих поныне довольно примитивных(!) видов млекопитающих. Но, как понятно теперь, все они, будучи вторичными формами бывших верхушечных, в силу каких-то объективных причин – аналогично бонобо – избежали быстрой деградации.

Обобщая казусные трюизмы с достаточной убедительностью можно заключить, что невидимые генетически изменяющиеся верхушечные популяции, осуществляя номогенез человека и становясь вторичными (в качестве ароморфозов), служили формированию и всей, напротив, хорошо наблюдаемой биосферы, **предназначавшейся для предопределенного человека.**

...Действительно, уже фототрофные бактерии начали вырабатывать кислород, который с одной стороны, формируя озоновый экран, обеспечивал защиту генетического потенциала живого от повреждающих воздействий космической радиации, а с другой –



*приготавливал условия для перехода от примитивного анаэробного гликолиза к революционному клеточному дыханию. После чего закономерно зародились эукариоты, породившие многоклеточные формы живого. ...Неслучайно и то, что появлению животных предшествовали растения, продукты фотосинтеза которых (за счет пищевых цепей) обеспечили питанием все последующие формы гетеротрофов. ...Обращает на себя внимание взаимосвязанный расцвет насекомых и цветковых растений.*

*А прежде чем был сотворен человек, использующий для своего выживания не клеточные источники энергии, вторичная биосфера подготовила нужные запасы торфа, каменного угля, нефти и газа. И в таких масштабах чтобы к тому времени, когда и они будут исчерпаны, его мозг (к уже эксплуатируемой атомной) успел бы найти принципиально иные способы получения небиологической энергии.*

*...Проведенный исторический экскурс как раз и указывает что... не появившийся человек заранее «кроил» под себя всю вторичную биосферу(!). Еще один аргумент в копилку предопределенности, теоретическая правомочность которой скоро будет представлена.*

Но чтобы рассеять последний скепсис в законности выводов, радикально меняющих взгляд на развитие живого и в первую очередь *Homo sapiens*, надо остановиться на взаимоотношениях индивида и социума. А заодно вычленив движущие силы социального прогресса и что намного весомей: **раскрыв ПРИЧИНУ вопиюще жалкого существования человека «сегодня», увидеть перспективы его необычайных возможностей «завтра».**

#### ***Коротко о главном.***

*Утверждая приоритет стволового номогенеза, следствием которого явилась и вся последовательность ароморфозов, пришлось ни много ни мало переложить механизм идиоадаптаций, отвечавших за формирование всех бывших и настоящих популяций вторичной кроны (и сразу в готовом виде), на предопределенные онтогенетические метаморфозы.*

Каковые по сей день в режиме онлайн воспроизводят не только (уже упомянутые) бабочки и другие насекомые, но и рыбы, земноводные, пресмыкающиеся, птицы и вообще – все видовое многообразие нашей планеты.

И никакой многотрудной, если не сказать – невозможной эволюции по Дарвину. При этом отпадает необходимость ломать голову по поводу куда-то

пропавших, а на самом деле – **НИКОГДА не существовавших ПРОМЕЖУТОЧНЫХ форм организмов ни в ходе стволового номогенеза, ни в процессе последующих идиоадаптаций(!).**

**Равно как не надо вымучивать: почему за всю историю человечества не зафиксировано ни одного ПОСТЕПЕННО появляющегося вида.** Если же вернуться к стародавнему спору креационистов и эволюционистов-материалистов о происхождении человека, то пусть это покажется кому-то смешным, но факт остается фактом: **не «мы» от обезьяны, а «они» как и все остальное разнообразие организмов на Земле – прямое следствие predeterminedного НОМОГЕНЕЗА человека.**

Что и утверждал Христос: **«...но человек есть главное Его творение...».**  
(Утерянные страницы Евангелия).

## Глава 8

### «Диалектика» саморазвития социума...

С окончанием филэмбриогенеза популяция человека разумного, продолжая сохранять статус «верхушечной», получает доверенность Творца на качественно диковинное – *небиологическое* развитие...

Но лучше сначала и по порядку.

У вторичных популяций животных функции выживания осуществляются как за счет их органов прямого назначения (*например, рогов, копыт, зубов и т.д.*), так и благодаря наследственно передаваемым рефлексам.

Однако повышение биологической сложности (*на всех уровнях организма*) требует соответствующих и к тому же немалых затрат энергии, лимит запасов которой – **подкожная жировая прослойка, гликоген в мышцах и печени, молекулы АТФ в клетке** – давно исчерпан.

Вот почему многие виды, в том числе и принадлежащие классу млекопитающих, в условиях зимней бескормицы вынуждены впадать в зимнюю спячку. Но и хищники, живущие в условиях постоянного лета, имеют энергетические проблемы. К примеру, львам и гепардам после каждой атаки на свою жертву требуется длительное время для восстановления своих сил.

Налицо картина энергетического кризиса, характеризующего состояние животного царства *вторичной* биосферы, переживающего инволюционный метаморфоз. ***И только ум человека мог и должен был разрешить нарастающую угрозу.***

В чем же состоял выход?

Чтобы сэкономить время и бумагу, обратимся к фактам. А они говорят о том, что новокачественность человеческого бытия, обязанная его материальной культуре, зиждется на инородных для организма ***неклеточных источниках энергии***, в качестве которых последовательно выступала продукция вторичной биосферы, будь-то: дрова, торф, каменный уголь, нефть, природный газ и т.п.

Одновременно люди учились использовать и преобразованную энергию Солнца, «приручая» движение воздуха и воды. В 20-м веке их мозг заставил работать на себя атом. На очереди овладение энергией термоядерного синтеза и обуздание других – пока еще скрытых от современного человечества – источников.

Именно НЕКЛЕТОЧНАЯ энергия ставит нас на недостижимое место в живой природе. ***Мозг человека – производитель абстрактной информации – выступил своеобразным трансформатором затраченных им молекул АТФ в многократно увеличенную энергию небиологических носителей.*** И за счет которых вместо того чтобы приспособливаться к окружающей природе, начал строить искусственную среду для своего существования.

*...Вспомним, как это стало возможным.*

*Генетически полноценный человек – результат постулируемой ПРОГРАММЫ предопределенного развития, а уровень актуализации его мозга (причем с нуля) мог и должен был воплощать социум. Социум, которого на момент появления первых людей естественно не было, но который, будучи их производным, сам нуждался в таковых...*

*Тупиковую на первый взгляд загвоздку разрешил ранний период развития ребенка, о чем авансом сообщалось во второй главе (Стр. 13).*

*Но кое-что потребно уточнить и дополнить.*

*Если ребенок после рождения не получает должного воспитания и обучения, то до конца жизни будет демонстрировать сравнительно слабый интеллект. Однако этот*

*фенотипический дефект никак не связан с его генотипом. То есть гены абстрактных способностей кроманьонцев, начавших выход из личиночного состояния, по указанным выше причинам могли не проявляться в фенотипе в сколь угодно длинном числе поколений без какого-либо упадка чтобы, однажды оказавшись востребованными, как ни в чем не бывало раскрыть исходный потенциал.*

*И значит, дело было за временем.*

*Первые представители Homo sapiens, начиная жизнь в отсутствии социума и потому оставаясь фенотипически неполноценными, в то же время не могли не показывать своим потомкам навыки предметной деятельности. А мозг их детей, копируя действия взрослых в **РАННИЙ** период своего онтогенеза, актуализировал и гены абстрактного мышления, и стимулирующий его **Центр Экстаза**.*

*Так формировался человеческий социум, благодаря которому каждое следующее поколение новорожденных кроманьонцев, **СТАРТУЯ С НУЛЯ И ОСВАИВАЯ С ПОМОЩЬЮ РОДИТЕЛЕЙ УСЛОЖНЯВШУЮСЯ ИНФОРМАЦИЮ, ПОДНИМАЛО МАТЕРИАЛЬНУЮ КУЛЬТУРУ НА КАЧЕСТВЕННО НОВЫЙ УРОВЕНЬ(!)**.*

*...Несусветное чудо: человек как мыслящее существо сделал (и делает) себя сам! И только эта – изящнейшая задумка Природы, **по которой ГЕН ЧЕЛОВЕКА «заговорил» в бессловесном мире, отправляет в глубокий нокаут всю дарвиновскую биологию.***

*А чтобы снять последние сомнения в шокирующих выводах предыдущей главы займемся, как и обещали, взаимоотношениями индивида и общества.*

*...Как только что было явлено: **кроманьонец, создав социум, запустил цепной процесс НЕБИОЛОГИЧЕСКОГО, а потому – неограниченного саморазвития, причем исключаящего как ВЫРОЖДЕНИЕ генетического потенциала, так и НЕОБХОДИМОСТЬ его дальнейшего усложнения(!)**.*

*Но чтобы не утомлять читателя нудным анализом процесса социального совершенствования, приступим лучше снова с «конца», то есть с современного социума. Для чего проведем *мысленный* эксперимент.*

*Представим, что сегодняшнее человечество потеряло социальную память. Другими словами, «лишим» его всей небиологической информации, занесенной на какие-либо носители, как-то: бумагу, пленку, диски и т.д. А также (чтобы ни у кого не проснулось и малое желание спорить) «проведем» амнезию ученых, конструкторов, инженеров, вузовских преподавателей, школьных учителей,*

технологов, квалифицированных рабочих... Короче – как производителей, так и хранителей знаний, наработанных прежде.

*И если фенотипическая незавершенность мозга человека позволяет каждому следующему поколению людей не только овладевать достижениями своего социума, но и в лице ГЕНИЕВ совершать новые открытия, то потеря социальной памяти сразу отбросит человеческий мир на исходный кроманьонский уровень(!).*

Вникните только!

Нынешнее человечество в один миг очутилось бы в начале своего исторического пути. А теперь «возвратим» отнятую информацию. И первобытный кроманьонец тотчас вернется в наш 21-й век(!).

Пожалуйста, повторите этот мысленный трюк – «туда-сюда» – несколько раз, чтобы еще раз и уже с принципиально иных позиций навсегда запечатлеть: не было у человека **ФИЛОГЕНЕТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ**, а значит – и предков, а было лишь **СТАНОВЛЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ**, что совсем **НЕ ОДНО и ТО ЖЕ**.

Ни материалисты обществоведы, ни дарвинистские биологи не увидели принципиального различия между **ПСИХИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ЧЕЛОВЕКА КАК БИОЛОГИЧЕСКОГО СУЩЕСТВА – И ТОЛЬКО В ОНТОГЕНЕЗЕ И ОТНЮДЬ НЕ БИОЛОГИЧЕСКИМ ПРОГРЕССОМ ЕГО СОЦИУМА – В ИСТОРИЧЕСКОМ ВРЕМЕНИ(!)**.

Раскиньте же умом: **ТОЛЬКО ГЕНЕТИЧЕСКИ ЗАВЕРШЕННЫЙ КРОМАНЬОНЕЦ МОГ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ СОЦИОГЕНЕЗ** и, уже не меняясь **БИОЛОГИЧЕСКИ**, неустанно совершенствовать свою материальную культуру как это делает сегодня и будет делать до скончания веков.

...И, следовательно, *первые люди длиннейший исторический путь в 21-век могли бы пройти всего за одно поколение(!)*. Если хотите, кроманьонец, с рождения воспитанный в современной французской семье», мог бы поступить в Сорбонну. Равно как новорожденный цивилизованной Европы, оказавшись он среди аборигенов Новой

Гвинеи, был бы неотличим от своих островных ровесников. ...Вырисовывается еще одна (и как выяснится позже) далеко идущая – прячущая свой потаенный смысл «на посошок» – абсолюция: **любое поколение Homo sapiens, будучи с рождения помещенным в человеческий социум даже НАИВЫСОЧАЙШЕГО развития, выйдет на его уровень.**

*Но об этом и многом другом – в свое время и на своем месте.*

...Создавшаяся ситуация вынуждает заняться **саморазвитием социума.** А для начала неплохо бы уточнить: кем социальная память пополняется и как эта накапливающаяся информация оживляется в ряду поколений.

Абстрактные *потенции* человека (как установили неврологи) спрятаны в функциональной организации мозга, ответственность за которую несет не *отдельно* взятый ген, а генотип индивида в целом. А благодаря процессу мейоза, раскладывающему для каждой половой клетки эксклюзивный пасьянс и хромосом, и генов, наследственно особенным оказывается каждый мозг.

С другой стороны *количественная* реализация генетического потенциала индивида зависит от качества обучения, осуществляемого социумом: сначала в лице его родителей, потом педагогов дошкольных заведений и, наконец, учителей школы. Причем **первостепенным является как раз родительское обучение на самой ранней стадии развития ребенка, на которой достаточно трудно наладить какую-либо обратную связь.**

Потому непредсказуем и конечный результат этих воздействий на мозг, проявляющийся позднее в объективно разных успехах учеников при изучении математики, физики, химии, биологии и т.д. **Но наиболее экстраординарной выказывает способность к творчеству или обладание даром создавать качественно новое,** в чем собственно и состоит отличие гения от обывателя.

Любой специалист, работающий с детьми, подтвердит: **если каждый представитель вида Homo sapiens может обучаться (постигать уже известное), то творить научить нельзя. Созидать (нравится кому-то или нет) могут только предопределенные творцы.**

Гениев нельзя планировать. Однако по факту они есть. И за весь прогресс материальной культуры – сущностной функции социума – отвечает не

вообще человечество, а, повторим, «назначенные» (*то есть обязанные все той же ПРОГРАММЕ номогенеза человека*) гении.

Как же работает механизм общественного прогресса?

Социум, объединяя людей в единое целое, становится неким многофункциональным сверхорганизмом, в котором индивид сродни клетке. И эта зримо проявляющаяся аналогия между многоклеточным организмом и социальным сверхорганизмом значительно глубже, нежели она представлялась до сих пор. Судите сами.

Триллионы клеток, образующих, к примеру, тело человека, генетически абсолютно одинаковы, ибо нарождаются из исходной зиготы путем митоза. И потому ядро любой из них содержит весь генотип.

Именно генетическая избыточность (*за счет достаточно сложных механизмов активации нужных генов в процессе транскрипции и последующей трансляции в непосредственно работающие белковые молекулы*) позволяет функциональную дифференцировку клеток. А благодаря иерархическому объединению специализированных тканей, органов и систем органов на выходе, напротив, рождается достаточно универсальный организм, выживающий согласно... коммунистическому принципу: *от каждой клетки – по «способностям» и каждой – по ее «потребностям»(!)*. Причем «принципу», реализуемому у многоклеточных автоматически потому как питательные вещества поступают из крови в клетку за счет диффузии и только до выравнивания их концентраций по обе стороны клеточной мембраны. И чем больше их «сгорит» в топках митохондрий, тем бóльшим окажется и новое поступление. А если расхода не будет вовсе, клетка естественно ничего не получит. *То есть разнообразные клетки УРАВНИВАЕТ функция, выполняемая не для себя (как элемента), а для организма (как системного целого), которому они принадлежат и который всем обеспечивает одинаковый комфорт и, обратите внимание, пусть и относительное... бессмертие за счет постоянного обновления.*

...Но и все теперешнее человечество началось с одной пары личинок последней верхушечной. *А половое размножение, увеличивая внутривидовое разнообразие генотипов, не изменяет геном человека как таковой.* И значит, наследственно одинаковы и индивиды в социуме.

Действительно: генетическое разнообразие почти восьми миллиардов жителей нашей планеты укладывается всего в 0,1% человеческого генома. И аналогично клетке в организме индивидуальная наследственность оказывается избыточной. Ведь каждый из нас, приходя в этот мир теоретически способным овладеть всеми наличными профессиями, практически осваивает какую-то одну. Все дело в функциональных особенностях мозга человека, который, *будучи очень пластичным в раннем детстве (и худо-бедно в школьные годы), с возрастом теряет это свойство.*

То есть в процессе дошкольного, школьного и последующего профессионального обучения (как и в клетках) происходит *дифференцированная актуализация генов или в пользу тех, что обладают большей доминантной силой, или, что гораздо хуже – тех, что были востребованы здесь и сейчас в силу социальной необходимости.*

И как итог: *разнообразие узкоспециализированных групп индивидов порождает принципиально новый супер универсальный сверхорганизм – человеческий социум.* А очевидная бесперспективность индивидуального существования диктует тот же коммунистический принцип функционирования в составе своего сверхорганизма, какой демонстрируют эусоциальные животные, как-то: осы, пчелы, муравьи, и т.д. (в том числе и голые землекопы). Но почему-то никак не могут претворить в жизнь вроде бы наделенные умом люди.

Тем не менее, именно этот – **ЕДИНСТВЕННО ОПРАВДЫВЕМЫЙ РАЗУМОМ** – способ социальной организации, который после большевистского фиаско в России и соседних странах оказался дискредитированным, предстоит реализовать **НОВОМУ**, не знающему эгоизма Человеку без «я».

*И не путем революции и кровавой гражданской войны (как тогда – в 17-м году), обязанным гипертрофированным «я» большевиков-ленинцев и греховного люда России, а... в силу геометрической прогрессии Его размножения и созданию качественно иного социума. Социума, который будет гарантировать РАВНОЦЕННЫЙ комфорт как для выполнения профессиональных, так и личностных функций и к тому же (пусть это покажется многим фантазией) – сущностное бессмертие каждого.*

И с логически безупречным обоснованием коего читатель ознакомится во второй части Евангелия.



...Продолжим поиск аналогий. Организм человека состоит из большого тела и относительно маленького мозга, управляющего всеми органами начиная с умения пользоваться ложкой и заканчивая владением компьютером.

Подобно биологической организации социальный сверхорганизм можно разделить на многочисленных обывателей – народ и немногих уникалов – творцов материальной культуры. *А гении вкупе с членами своих команд – то же самое что мозг индивида для своего тела.* Или чуть по-другому: программа социального саморазвития возложена не вообще на человечество, а на вполне определенных его представителей за счет генов которых, и появились 0,1% межиндивидуальных генетических различий.

При всем при том наследственная добавка гениям по причине *дискретности* гена никогда не распределится на всех. Поясним.

Номогенез как путь к человеку (*подробно рассмотренный ранее*) обязан генетически обновляемым и последовательно сменяющим друг друга верхушечным популяциям, которые путем жесткого инбридинга формировали всякий раз *качественно* новую колонию личинок. При этом все члены поочередно сменяемых колоний представляли по существу потомство одной родительской пары.

И лишь *последняя* популяция, венчающая филэмбриогенез *Homo sapiens*, могла, наконец, приступить к фенотипической реализации генетического потенциала мозга своих членов, начав выход из личиночного состояния. И что по сей день делают все новорожденные рода человеческого.

А на место жесткого инбридинга, курируемого прежде *назначенной* королевой и *неслучайным* самцом, пришло свободное скрещивание взрослеющих индивидов. *И только теперь половое размножение, создавая потенциально бесконечный рост внутривидового генетического разнообразия, стало выполнять сугубо социальную функцию – воспроизводство гениев.* Причем (*будьте внимательны*) доставка генов редких способностей в наследственную программу будущих творцов материальной культуры должна была идти лишь на *финальной стадии филэмбриогенеза человека, то есть после*

*генетического довершения его как вида. С тем чтобы впоследствии эти гены (и что показали Харди и Вайнберг) воспроизводились только статистически, то есть соответственно их исходной частоте. Например, эксклюзивный ген, появившись в составе миллионного социума, будет воссоздаваться (приблизительно) один на каждый следующий миллион новорожденных.*

...Гениев не может быть много. Гении – «штучный» и очень дорогой товар. Дорогой не в силу не поддающихся никакому учету огромных затрат Природы на производство predetermined генетических подарков, которые самому социуму ничего не стоят. И тем более не с точки зрения затрат на их воспитание и обучение, которые фактически не отличаются от средних значений. Дорогой для социума окажется материализация информационного продукта гения. Для примера достаточно обратиться к освоению человеком космоса. Что сделал бы Генеральный конструктор С.П. Королев без экономики всего Советского государства?! Стоп!..

***Выходит что, несмотря на незаменимость гения, результаты работы его мозга нельзя ставить в абсолютную заслугу автору. Заслуга по большому счету принадлежит всем.***

*...Во-первых, неординарные генетические добавки обязаны той же predetermined становление разумной жизни ПРОГРАММЕ, а за их воспроизводство в ряду поколений (согласно закону Харди – Вайнберга) ответственность несет половое размножение, подразумевающее участие ВСЕХ.*

*Во-вторых, фактическую реализацию генетического потенциала гения определяет как качество обучения осуществляемого социумом, так и общий уровень развития материальной культуры последнего.*

*Наконец, за активизацию все возрастающей информации, то есть за не ограничиваемую ничем социальную память, гарантирующую, в конечном счете, материальный прогресс, отвечает функциональная преемственность поколений.*

***Откуда и вытекает, что хотя гения никем заменить нельзя, но гордиться ему ничем. Он, как и любой из нас, – неотделимая часть своего социума, достоинства и недостатки которого отразятся на жизни каждого.***

А чтобы на свет появлялось больше талантливых личностей (в силу того же закона популяционной генетики) от человечества требуется совсем немного.

*Начать существовать как единая популяция, раз. Убрать все ограничения (религиозные, этнические, социальные и т.д.) на вступление в брак, два. И дабы не терять уже родившихся гениев, необходимо внедрить качественно иную систему дошкольного, школьного и последующего профессионального образования и воспитания.*

И ничего другого.

Игнорирование же этих простых в теории, но *(не будем лукавить)* достаточно многотрудных по исполнению правил будет снова и снова оживлять дремучую евгенику с ее «банками» половых клеток... эстрадных звезд. Впрочем, и с этой нелегкой задачей справится *(предвидимое Евангелием)* новое человечество. Осталось удостовериться в полной *правомочности* ничуть не голословно постулируемой предопределенности.

*Кратко о главном и кое-что еще.*

Норма реакции абстрактного мышления, стартующая с нуля, явилась главным козырем *Ното sapiens*, позволяющим идущим друг за другом поколениям не только осваивать достижения наличного социума, *но и благодаря умственным деяниям ГЕНИЕВ (а не навязываемому дарвинистами – отупляющему физическому труду всех) осуществлять цепной процесс... развития материальной культуры.*

При этом ФИЛОГЕНЕЗ заменяется СОЦИГЕНЕЗОМ!..

Но, не будем забывать, неббиологический социогенез творится так-таки... *в ходе биологических онтогенезов, когда человек, по сути, делает себя сам.*

Причем фенотипически оживающий в настоящем времени индивид, *до мозга костей адаптируется сугубо к СВОЕМУ(!) социуму.*

*А нарождаясь как мыслящий субъект в конкретном и иногда достаточно специфическом социальном окружении, например, внутри какой-либо идеологической или религиозной секты (и что сегодня, в век интернета, всем хорошо известно), неминуемо становится ее... «зомбированным» заложником...*

Чудовищный и потому так трудно постигаемый момент!..

Наш ФИЛОГЕНЕЗ, если хотите – трансформируется в ОНТОГЕНЕЗ индивидов очередного поколения, которые и пишут ее единственную страницу. И где каждый **ЗАНОВО** *делается человеком в первые пять – семь лет. В том «темном» периоде жизни, в котором (как только что вскрылось) происходит не только становление мышления, но и некая невидимая бифуркация мозга.*

**Бифуркация, превращающая его в инструмент чужеродной разуму силы, необратимо извращающей его мышление и поведение...**

...Вот почему «мертвая» (*то есть переложенная на бумагу*) история общества и что она сама и доказывает, **НЕ УЧИТ и НЕ МОЖЕТ ничему научить.** А теоретические лекции по истории в школах и вузах остаются не более чем справочными знаниями, коими можно блеснуть – и «блещут» телевизионные «умники» и «умницы»...

...И вот почему беспочвенно обвинять нынешних немцев в гитлеровском фашизме, а русских – в сталинской оккупации послевоенной Европы. **А тем и другим (и вообще роду людскому) вменять неспособность учиться на ЧУЖИХ ошибках.** Но об издержках сегодняшнего человека – разговор (*и очень серьезный*) еще впереди...

## Глава 9

### Что есть – БОГ?..

Итак, КТО или ЧТО несет ответственность за *предопределенное* развитие живого на планете Земля?

Человеческий ум не с бухты-баракты возложил ВСЕ на Всевышнего, который, задумайтесь на минутку, чтобы сотворить человека, сначала должен был создать Вселенную вместе с ее неисчислимыми галактиками, включая Млечный Путь и Солнечную систему с планетой Земля, и жизнь на ней.

Стало быть, не столько ради *субъективного* любопытства, сколько – *объективной* истины назрело раскрыть, ЧТО же такое БОГ.

Для чего надлежит вернуться к ЗАЧИНУ, с которого ВСЕ (*около 15 миллиардов лет назад*) и начиналось, то есть к Большому Взрыву. При этом учесть, что и эта точка *сингулярности* Вселенной не могла не принадлежать замыслу трансцендентного Творца.

...Согласно уравнениям «Общей теории относительности» Вселенная Эйнштейна – Фридмана после фазы «расширения» начнет обратный процесс «сжимания» или, как говорят астрофизики, совершит некий цикл «раздувания-сдувания». Не хватает какой-то «малости», вбирающей в себя *что-то* чрезвычайно важное, дабы космическое бытие приобрело имманентную – самодостаточную ЦЕЛЬНОСТЬ. И поставив себя на место ТВОРЯЩЕЙ ЕДИНСТВО ПРИРОДЫ, и задним числом вообразив Вселенную, которая бы могла развиваться, не нуждаясь ни в каких дополнительных вмешательствах, просится ни больше, ни меньше наделить Ее наблюдаемый цикл – свойством... ВЕЧНОГО ДВИГАТЕЛЯ(!). Попробуем объяснить.

Все дело в том, что ВНЕ пространства, создаваемого растущей Вселенной, – НИЧЕГО нет. «ТАМ» – абсолютное НИЧТО(!). А Вселенная, расширяясь НИ ВО ЧТО и потому оказываясь АБСОЛЮТНО ЗАМКНУТОЙ собственной гравитацией, не может терять ни вещество, ни энергию, *ни... информацию(!)*.

Они могут лишь превращаться друг в друга.

И в полном соответствии с принципом «Бритвы Оккама» эта простая гипотеза не только закрывает все споры о судьбе Вселенной, но и освобождает физическую науку от сугубо *пессимистических* взглядов, как на Ее будущее, так и на отдаленные перспективы Разумной жизни в лице человека. ...Потому как Вселенский цикл, в котором КОНЕЦ совпадает с его НАЧАЛОМ («...*ибо в месте, где начало, там будет и конец...*», *Евангелие от Фомы*), непререкаемо ВМЕНЯЕТ «предумышленность» всех наполняющих его событий.

Отважмся предположить, что в охваченном Вселенной мире вообще нет места для какой-либо *случайности*. ***Ведь события, составляющие ЦИКЛ и подчиненные его завершению, то есть БУДУЩЕМУ, теряют причинно-следственную связь, а следуют друг за другом согласно ПРОГРАММЕ этого цикла.*** А значит, и все живое будет достодожным «ЕЙ» и своим появлением, и последующими изменениями. ...*На ум (и очень к месту) всплывают вещице слова: «Природа – сфинкс. И тем она сильнее своим искусом губит человека, что может стать, никогда от века загадок нет, и не было у ней».* (Ф. Тютчев).

...Дальше, больше. Как следствие постулата о вечно повторяющихся циклах *Большой Взрыв*, с которого и ведет историю «наша» Вселенная, должна была предварять... **ВЗРЫВНАЯ** фаза «схлопывания» предыдущего цикла. *А Её энергия – в силу АБСОЛЮТНОЙ изоляции – не могла не трансформироваться (и не в необратимую энтропию, а как раз, наоборот) в растущую ОРГАНИЗАЦИЮ (или в никак не дающееся физикам – КАЧЕСТВО информации) Пространственно-Временного Континуума расширяющейся Вселенной.* С тем чтобы в конечной точке этого круговорота наработанная ОРГАНИЗАЦИЯ преобразовалась бы снова в кинетическую энергию очередного Big Bang. ОБРАТИМЫМ, таким образом, будет ЦИКЛ как таковой, а не его асимметричные половинки...

Неисповедимый оборот! Выходит что Вселенский цикл, творящий ОРГАНИЗАЦИЮ пространства, создает и связанное с НЕЙ – *необратимое ВРЕМЯ*. И значит каждые следующие мгновения бытия Вселенной, отсчитываемые на Её часах, оказываются качественно другими, имеют иной *информационный ВЕС(!)*. Эти мгновения невозможно, а потому, *даже теоретически, нельзя переставлять местами.*

Строго говоря, *то, что происходит «СЕГОДНЯ», не могло быть «ВЧЕРА».* Но чтобы добавить конкретики, совершим еще одно (пусть и крайне схематичное) «перемещение во времени» примерно на пять миллиардов лет назад.

Тут же исчезнет Солнце и все его планеты, а «загорится» их прародительница. А чтобы воротилась Земля с человечеством 21-го века, потребуется (изъятое нами) время для синтеза атомов гелия в термоядерной топке звезды предыдущего поколения. Энергия взрыва которой, *будет достаточной для САМООБРАЗОВАНИЯ атомов почти всей таблицы химических элементов.* А последние, войдя в состав земной коры (совместно с лучистой энергией уже «нашего» Солнца), *определят необходимые условия для САМОЗАРОЖДЕНИЯ и развития жизни.*

...Налицо (хоть и разложенный физиками по временным полочкам, но так и не уясненный ими до конца) процесс **ТРАНСФОРМАЦИИ** исходной энергии Big Bang в закономерную (понимай – **ПРЕДОПРЕДЕЛЕННО**) усложняющуюся **ОРГАНИЗАЦИЮ** космической материи: сначала – в зарождение и последующую эволюцию элементарных частиц, потом – атомов, молекул..., а вот – и первых клеток.

*И чтобы через возвращенные назад пять миллиардов лет сформировался предуготованный мозг человека, **ОПЛАЧЕННЫЙ** всей израсходованной на тот момент энергией Вселенского Взрыва.*

*Откуда неоспоримо явствует, что именно изменение неразделимо связанных друг с другом пространственных и временных координат расширяющейся Вселенной несет ПРОГРАММУ предопределенного развития, как Ее самой, так и всего живого на Земле.*

И конечно разумный человек (*Ей* *обязанный*) предназначался совсем не для того, чтобы однажды быть уничтоженным...

И если все так, то ПРОГРАММА, заключенная в формулу Вселенского цикла, и есть Всемогущий Творец! Причем не имеет значения, что *никто* и *никогда* эту формулу не напишет. Достаточно знать, что ФОРМУЛА существует; важен сам факт ЕЕ наличия, в котором – СУТЬ...

И СУТЬ эта в том, что... **БОГ – ЕСТЬ!**

БОГ КАК ЗИЖДИТЕЛЬ ВСЯ И ВСЕГО; ...БОГ КАК РАЗУМ ВСЕЛЕННОЙ, КАК АБСОЛЮТНАЯ ИСТИНА; ...БОГ БЕЗ ПОРОЧАЩЕГО ЕГО ДЬЯВОЛА; ...БОГ, КОТОРОГО НЕЛЬЗЯ НИ ПРИСВОИТЬ, НИ ИЗОБРАЗИТЬ.

ЕДИНЫЙ ДЛЯ ВСЕХ БЕЗЛИЧНОСТНЫЙ БОГ, НЕ НУЖДАЮЩИЙСЯ НИ В ИНСТИТУТАХ, НИ В ХРАМАХ, НИ В МОЛИТВАХ, НИ В КАКИХ-ЛИБО ПОСРЕДНИКАХ, НО ТОЛЬКО В НОВОМ ЧЕЛОВЕКЕ, КОТОРЫЙ И БУДЕТ РАСКРЫВАТЬ ЕГО ЗАМЫСЕЛ.

...И что полное осмысление этой ПАРАДИГМЫ освобождает человека от догматической веры *придуманных* нечистоплотными умами религий.

А вот как о том говорит Евангелие от Иоанна.

*«Вначале было Слово (слово как программа-абстракт всего сущего), и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога.*

*Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть...».* (Курсив в скобках, наш).

Но разве не о том же сказано выше.

Ведь и ФОРМУЛА, описывающая Вселенский цикл, была (*не могла – «не быть»*) до самого Взрыва. А у кого же ОНА была?

ФОРМУЛА – есть абстракт, но отражая Вселенский цикл, как раз и олицетворяет искомого БОГА. Точнее: **ПРОГРАММА ВСЯ и ВСЕГО, заключенная в ФОРМУЛЕ, являясь ЕЕ ипостасью, и была, и есть – БОГ.**

*«...Храма же я не видел..., ибо Господь Бог Вседержитель – храм его, и Агнец...».* (Откровение Иоанна Богослова).

И потому открываемый Евангелием БОГ не противоречит первоначальному УЧЕНИЮ Христа и его апостолов: *«...Но настанет время и настало уже, когда истинные поклонники будут поклоняться Отцу в духе и истине, ибо таких поклонников Отец ищет Себе...».* (Евангелие от Иоанна).

*«...Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что они безответны. Но как они, познав Бога, не прославили Его, как Бога,... но осуетились в умствованиях своих,... и славу нетленного Бога изменили в образ, подобный тленному человеку...».* (Послание апостола Павла к Римлянам).

Комментарии думается, излишни...

### **Коротко о главном.**

...Кинетическая энергия Большого Взрыва, обращаясь в ПОТЕНЦИАЛ гравитационного поля расширяющейся Вселенной вкупе с электромагнитными, слабыми и сильными взаимодействиями, выковывает неуклонно растущую ОРГАНИЗАЦИЮ Пространственно-Временного континуума Вселенной. Но рано или поздно энергия Большого Взрыва иссякнет, и растянутая ею ПРУЖИНА ГРАВИТАЦИИ осуществит ВЗРЫВНОЕ «схлопывание». При этом весь ПОТЕНЦИАЛ этой «пружины», венчая старый цикл, РЕТРАНСЛИРУЕТ наработанную ОРГАНИЗАЦИЮ (*обратно*) в кинетическую энергию очередного Взрыва.

**Откуда и исходит «НЕОБРАТИМАЯ ПОВТОРЯЕМОСТЬ» этих циклов и ТАЙНА их вечного двигателя. ...А «черные дыры», постоянно омолаживающие нашу Вселенную, наглядное подтверждение сказанному.**



*Ведь они указывают на то, что узаконенный физической наукой Большой Взрыв – та же (но только в масштабе Вселенной) взорвавшаяся **ЧЕРНАЯ ДЫРА**, которая к тому же подтверждает (пусть пока научно не закрепленный) голографический принцип космического Мироздания.*

*По существу **РОЖДЕНИЕ** и **СМЕРТЬ** – две неразделимые стороны **НЕТЛЕННОГО** цикла Вселенной – предстали условием относительного **БЕССМЕРТИЯ** как иерархически встроенных в него и постоянно обновляющихся галактик, звезд и планет, так и (по такому же принципу организованных) жизненных циклов клеток, организмов, популяций, этносов и всей биосферы в целом.*

*И как ни чудно, но всеобщая **СМЕРТЬ** явится прелюдией кульминационного акта возрождения неоскверненного человека. Ибо есть **ПРЕДОПРЕДЕЛЕННОСТЬ** греховного, но есть и **ПРЕДОПРЕДЕЛЕННОСТЬ** безгрешного. Чему собственно и посвящена вторая часть... пятого **ЕВАНГЕЛИЯ**, и которое, естественно, может быть только – от **БОГА**.*

*И еще одно замечание.*

*С позиций человека как наблюдателя, находящегося внутри Вселенского цикла, «тот» будет всегда единственным. Так как все прошлые циклы (если они и были) мог фиксировать лишь связанный с ним неким храповиком сверхцикл, который по тем же соображениям потребует их бесконечную иерархию.*

*Но в таком случае навязывающаяся **ИЕРАРХИЯ ЦИКЛОВ** и хранит сакральный **СМЫСЛ** генезиса Разумной жизни на Земле.*

*А чтобы снять последние сомнения скептиков, добавим: оставшиеся тайными «черные дыры» как и явные «белые пятна» (а также все вкравшиеся неточности) **ЕВАНГЕЛИЯ** от **БОГА** осветит заявленный ИМ **НОВЫЙ ЧЕЛОВЕК**, способный считывать и воплощать в жизнь **ПРОГРАММУ** учреждаемого на его страницах **ЕДИНОВОГО** и безличного **БОГА**.*

***БОГА**, пророчески предвосхищенного болгарской провидицей Вангой: «...Россия станет господарем всего мира...».*

*...«**СЕ, ГРЯДУ СКОРО...**». (Откровение Иоанна Богослова).*

## **ЕВАНГЕЛИЕ от БОГА**

### **ЧАСТЬ 2**

#### **О «ВЧЕРАШНЕМ» ГРЕХОПАДЕНИИ ЧЕЛОВЕКА И ЕГО «СЕГОДНЯШНЕМ» ВОСКРЕШЕНИИ...**

*«...На закате дня все люди падут к земле,  
а на восходе восстанут, и мир станет  
другим...». (Матрона Московская).*

*Глава 1***Введение в проблему или... о греховной издержке абстрактного мышления...**

Фенотипическая незаконченность мозга человека позволила поставить точку в его биологической эволюции в пользу развития материальной культуры, вершимой гениями.

Но и абстрактное мышление творцов нуждается в социуме, создающем условия для их работы. И чем большее число обладателей незаурядных способностей получает своевременную поддержку, тем богаче становится социум. Налицо цепной процесс небиологического прогресса человека. *Это мозг первобытных Ломоносовых придумал одежду, приручил огонь, додумался одомашнивать животных и выращивать нужные растения рядом с жилищем, что позволило вести оседлый образ жизни, благоприятствующий дальнейшему саморазвитию социума...*

***И пока было так, ОДНОЯЗЫЧНОЕ человечество, существуя как сверхорганизм с КОЛЛЕКТИВНЫМ мозгом, пребывало в земном раю первозданного коммунизма. Где однажды по наущению змея Адам и Ева устроили бунт против Бога, их создавшего.*** Такова библейская версия грехопадения первого человека, с которого и ведет свой греховный род.

И этот стародавний миф, как вскоре увидим, недалек от истины. Что ни говори, а греховный эксцесс сказался на всем человеческом мире, начиная с цивилизованных государств Евразии и Америки и заканчивая примитивными культурами аборигенов Африки и Австралии. О чем сыр-бор?

Конечно, о его распаде на *разноязычные* царства-государства, оставшиеся без ведущей шестерни в цепном механизме социального развития.

По какой причине?

Вследствие нарушения всех условий воспроизводства гениев, обозначенных законом Харди – Вайнберга. Главным из которых, ***и было (спровоцированное, возможно, глобальным катаклизмом) резкое уменьшение численности разделенных социумов, приведшее к потере, как неординарных генов, так и былого материального богатства.***

*...И в полном соответствии с раскладом проведенного мысленного эксперимента многие из них, лишившись социальной памяти, или бесследно исчезали, или откатывались назад вплоть до «кроманьонского» уровня, на котором остались до сих пор. Другие, коим повезло больше, могли какое-то время сохранять прежний уровень материальной культуры или даже осуществлять какой-никакой прогресс.*

*А так называемые «доисторические» находки непостижимых для дарвиновской науки артефактов человека принадлежат ГЕНИЯМ когда-то единого, еще безгреховного и потому значительно(!) нас превосходящего человечества.*

*Человечества, не знавшего ни армии, ни оружия, ни междоусобных войн, а значит, исключавшего обеднение своего генофонда и потому развивавшегося гораздо быстрее, чем толкуется сегодняшними эволюционистами...*

Обращает внимание и тот факт, что теоретически понимаемое преимущество совместного выживания постоянно наталкивается на скрытые силы, рано или поздно раскалывающие любые федеративные союзы, будь-то созданные с помощью оружия или объединившиеся по добровольному согласию. Наглядным примером тому – многочисленные древние Империи, сменявшие друг друга в историческом времени.

*Или недавний распад СССР, Югославии и других стран бывшего социалистического содружества. А также проблемы Соединенного Королевства Великобритании, Испании и ставшей самостоятельной Украины; разброд и шатания в Евросоюзе, да и... человеческом мире в целом.*

И такой раздор наблюдается на всех этажах социальной общности, как-то: этнической, сословной, религиозной...; на уровне – республик, областей, городов, районов...; наконец – в профессиональных коллективах, в семьях и прежде всего – в самих индивидуумах.

*А «...если внутри себя разделен человек, то та же вражда внутри него будет и тьма в нем, и нет покоя ему...». (Утерянные страницы Евангелия).*

Но это еще не все.

*Падший человек терял не только гениев и былой уровень материальной культуры, потеряв единство, он разучился любить и, преступая границы элементарной разумности, начал убивать друг друга, что в непрекращающихся войнах продолжает вытворять и поныне.*

Причем все, включая представителей высшей светской власти (*за них и ответственных*) и Иерархов канонических религий, давно свыклись с таким абсурдом человеческого существования. ***Потому как греховный индивид, извратив социум и тем, замкнув воспроизводство своего порока, потерял способность видеть Истину.***

А показывать «слепому» эти и другие нелепости современного общества, наблюдаемые только *честным* взглядом, не имеет смысла. ***Ведь человек ослеп не глазами – «СЛЕПЫМ» стал его мозг, разучившийся ЧЕСТНО мыслить.***

«Такая малость», – усомнится читатель.

Но это не та малая честность, которую разыгрывает сегодняшний индивид из страха оказаться разоблаченным своим окружением, а *всегда* честное мышление, потому что никакого другого ***и быть не должно***. Назвав себя «разумным», он лишь играет в честность. Сначала грешит, потом кается, чтобы вечно продолжать эту *игру* с Богом, которого (*как и игру*) придумал сам.

***И только НЕПОРОЧНОЕ мышление отличало и Будду, и Иисуса, и Мухаммеда... Всех тех, коих грешники, неспособные видеть Истину, подвергали гонениям, а Христа даже распяли на кресте, чтобы через триста лет назвать «своим»(?) Богом.***

Разуметь же промысел Творца можно, только уравнившись с Ним. ***И «уравниваться» не для того чтобы отказаться от Бога и тем более противопоставить себя Ему, а для осмысленного воплощения неисповедимой для несправедного человека БОГО-ПРОГРАММЫ Вселенной.***

И что же делать? Как помочь *поголовно* ослепшему человечеству, если до сих пор не поняты *причины* произошедшего давным-давно грехопадения?

А потому вернемся к полученным фактам.

В связке человек – социум первичным был predetermined человек. И первый человек был *безгрешным*(!). Будучи безгрешным, он таким же строил и социум, который должен был воспроизводить непорочного человека до скончания веков.

Но что-то пошло не так.

Несомненно одно: чтобы знать, что делать, нужно вскрыть *суть* содомской заразы как некой издержки, связанной с мышлением. ***Издержки, разрушившей работу мозга, оставившей человека без света божественной ИСТИНЫ, – превратив... в АНТИХРИСТА.*** В того самого, о ком говорили еще древние пророки и расшифровать смысл пророчеств которых безуспешно пытаются до сих пор. Безуспешно, потому что «*антихристами*» стали все: «*...Нет праведного ни одного; нет разумевающего; никто не ищет Бога; все совратились с пути, до одного негодны; нет делающего добро, нет ни одного...*». (Послание апостола Павла к Римлянам). И как апофеоз всеобщего умопомрачения – человек утратил саму *возможность* поставить правильный диагноз. Но одна зацепка таки образовалась.

***Первый отступник по определению греха как ПОРОКА не был другим генетически, а значит, число падших увеличивалось... в силу их ФЕНОТИПИЧЕСКОЙ(!) пертурбации.***

...По уверениям авторов Ветхого Завета человека развратил змей, под личиной которого угадывается не что иное, как *внутренний* голос нарождающегося греха. То есть Библия указывает на *невидимый* процесс перерождения исходно неоскверненного человечества. И обращение к ней вполне объяснимо. Священное писание в лице своих пророков, несомненно, хранит удивительные подтверждения *ПРОГРАММНОЙ* предопределенности. Удивительные для самого «биолога», который в него практически не заглядывал, а начал по-настоящему вчитываться, лишь завершая Евангелие, благодаря книге: Дэвид Гудинг, Джон Леннокс. «*МИРОВОЗЗРЕНИЕ*», издательство «НОРД», Ярославль 2001.

Но сакральная суть прячется не в самих предсказаниях, как древних, так и относительно недавних. Потому что они аллегоричны, очень расплывчаты и чаще всего открывают смысл задним числом. И их назначение не в том чтобы предупредить человечество как это трактуют доброты-комментаторы. *БУДУЩЕЕ* изменить *НЕЛЬЗЯ* по определению, ЕГО можно только констатировать.

Речь, понятно, идет о вещих смыслах, оставленных для России и болгарской пророчицей Вангой, и американским предсказателем Эдгаром Кейси, и о совсем странном прогнозе Блаженной Матроны Московской, взятом в качестве эпиграфа второй части *СЛОВА БОЖИЯ*.

*Резонансные пророчества, следовательно, могут лишь подтвердить провозглашаемую на этих страницах предопределенность, канонизируя «ЕВАНГЕЛИЕ от БОГА». А спущенные «биологу» сверху выводы, растолковавшие (еще... до ознакомления с ними) и их, и предсказания библейских пророков как раз и придали уверенность довести начатую работу до логического конца.*

*Забегая вперед, напомним: **ТВОРЕЦ выделил человека в мире живого лишь генетически, а реализацию нормы реакции мыслительных задатков мозга (которая начинается с нуля) передал ему самому, чтобы тот научился преодолевать любые возникающие трудности.** А потому ничего не остается, как оправдать ЕГО замысел.*

*Учитывая сделанные выше замечания, преступная издержка могла развратить человечество на правах некой *составляющей* мышления, созидающего культуру. Культура же объединяет две априори неразделимые стороны абстрактной активности мозга: **материальную, обслуживающую физическое выживание человека и духовную, решающую проблемы** (возьмем на заметку) **«свободного» от каких-либо забот времени.***

*Но так ли нерасторжимы эти сферы? Не случайно в шестидесятые годы прошлого века в СССР завязалась острая дискуссия по вопросу приоритета между «физиками» и «лириками». А ее итогом ввиду «судейства» последних явилось спекулятивное решение, утвердившее их якобы «братское» единство.*

*Будем разбираться самостоятельно.*

*А «скорую» помощь окажет мысленный эксперимент с социумом 21-го века, который (для тех, кто подзабыл), будучи подвергнутым «амнезии» в области **материального производства**, тотчас откатывался назад до первобытного уровня кроманьонского человека. Поскольку именно **оно** требует как теоретических умозаключений о возможности создания тех или иных нечеточных источников энергии учеными-физиками, так и их практического воплощения многочисленной ратью инженеров, технологов, квалифицированных рабочих разного профиля и многих других работников.*

*Без чего невозможны и все остальные достижения человеческого ума, как-то: получение новых строительных и конструкционных материалов, новых лекарств, новых технологий и т.д., то есть всего того что непосредственно служит выживанию и прогрессу социума как целого.*

А теперь проделаем тот же виртуальный фокус с творениями зрелищной культуры: опять же мысленно удалим «СЦЕНУ», с которой льются *разношерстные* духовные ценности. То есть «вычеркнем» из памяти классическую живопись и современный модерн, скульптуру, демагогическую беллетристику, оперу, балет, эстраду вместе с ее музыкой... А также уберем: развлекательное кино, вычурную архитектуру, цирк и т.д. *Тем более что продукция духовных «творцов» (обслуживающих одни и те же капризы своего поколения обывателей) не подразумевает существенных подвижек в историческом времени. И потому все они в лучшем случае ходят по одному и тому же кругу, а в худшем – откровенно мельчают. Достаточно назвать... «черный квадрат» Малевича или абстрактную живопись, намалеванную, в том числе, обезьянами и другими животными...*

И форсируя непредвзятый суд: если не брать в рассмотрение психологический аспект, то разве ухудшилась бы фактическая жизнь трудового люда, потерявшего... веселящий «дым»? Скорее наоборот, человечество, освобожденное от бесполезных (*по факту*) трат времени, оказалось бы по качеству реальной жизни далеко впереди сегодняшнего. Ибо перестав спускать личное и общественное достояние на развращающие мозг развлечения, сделало бы свое житие принципиально иным. *Но это было бы другое человечество: с духовностью, которую не продают и не покупают, а обладают, то, которое будет.*

*Вот в чем загвоздка.*

*Тем не менее, и это «ПРЕКРАСНОЕ ДАЛЕКО», как ни непостижимо, сначала гипотетически – на страницах данного БОГОМ Евангелия, а потом (во вполне обозримом будущем) и в действительности – как бы то ни было, свершится.*

*...Кроме того (и что не стоит забывать), а именно: самый наиважнейший период созревания мозга ребенка не нуждается ни в каком духовном богатстве. Ведь основная работа по его развитию в первые годы, приходящаяся на родителей, осуществляется в процессе совместной... ПРЕДМЕТНОЙ деятельности. И каждый может легко вспомнить, когда он начал знакомиться с духовной «кладовой», и какое-такое развивающее воздействие она на него возымела(?).*

Далее зададимся еще одним каверзным вопросом: *почему все виды нематериальной занятости человека, никак не связанные с выживанием, порождают откровенно нелепую привязанность своих поклонников?..*



«Не хлебом единым жив человек...», – попытается «срезать» читатель.

Но Христос ведь говорил об ином: «...*Не хлебом одним будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих...*». (Евангелие от Матфея). Не о *новом* ли человеке, который еще только «будет», вещал Иисус?

И потом можно ли ВСЕ что изливается ЛИЦЕМЕРНОЙ культурой – приравнять к устам Бога к тому же с нездоровой *зависимостью* от всего ею навязываемого(?).

*И единственно известный факт, имеющий такую же подоплеку, подсказывает ответ – эта зависимость может быть только... наркотической(!). Здоровому человеку (не знакомому с наркотиками) малопонятно поведение уже зависимых наркоманов, которые вместо еды, вместо воды, вместо сна, вместо душа после работы, вместо чистой постели... – предпочтут очередную дозу ядовитого зелья.*

Не одинаковы ли сравниваемые явления? Ведь как диагностируемая врачами наркозависимость, так и всеми наблюдаемое поклонение фанатов творчеству своих кумиров не имеет отношения к реальному выживанию!?

Или взглянем на *чисто* духовное поприще, к каковому причисляют себя религии. Не вдаваясь в детали, заметим, что истинно верующий готов отказаться от всех благ на земле, лелея в мечтах рай на небе, то есть... после смерти, причем, не покупая никаких страховых полисов.

Существует ли бóльшая жертвенность ради туманных иллюзий?!

Не потому ли Л. Фейербах открыто свидетельствовал: «...*религия есть опиум народа*». Добавить собственно – нечего.

***Коротко о главном.***

Человеческая культура включает в себя, как обнаружилось, две *принципиально* отличные области человеческих интересов: *материальную*, ответственную за качественно иной способ существования человека и *духовную*, паразитирующую на первой, но... с добровольного согласия всех.

***Что не может не преуказывать дурманящую природу издержки абстрактных отправлений мозга.***

И потому для выяснения причин наблюдаемой зависимости индивида от пустых увеселений, поставляемых зрелищной культурой, надо вернуться к нюансам логического мышления, за нее отвечающего.

## Глава 2

### Две культуры и двуполушарный мозг человека или откуда рождается греховное «я»...

«Человек – единственное животное на свете, которое может *смеяться* и *плакать*», – еще один афоризм, над которым вместо серьезных размышлений предпочитали больше смеяться. Мало того, способность «плакать» и «смеяться» (да еще – «над вымыслом») и была зачислена научной психологией в отличительные достоинства человека. Но пусть и немногие врачи, шутливо называвшие ее формой психической патологии, окажутся гораздо ближе к правде.

И значит, в поисках греховной *заразы* мышления треба (и не в шутку, а всерьез) **найти утраченную границу между ВОСПРИНИМАЕМОЙ мозгом объективной истиной и ПРИДУМЫВАЕМЫМ им субъективным вымыслом.** А чтобы не было заочных вопросов, кое-что не помешает освежить.

...Абстрактное мышление, курирующее материальную культуру и подразумевающее пусть и отдаленный во времени, но всегда оправдываемый выживанием итог, само по себе не имеет никакой ценности. Налицо невозможность появления *зависимости* на уровне мозга творца.

Не могла она возникнуть и от результата его работы. Так как, во-первых, **продукт творчества гения, принадлежа оплачивающему его труд социуму, то есть всем – безличен, а наградные бонусы служат лишь для компенсации потраченной им энергии.**

И, во-вторых, **постоянно растущую информацию трудно присвоить. Она может накапливаться и храниться только в памяти социума.**

...Перейдем к маскультуре.

Уже по определению занятость в нематериальной сфере не предполагает практической значимости. Будучи же безрезультатным, такое мышление,

напротив, окрашено личностью автора как субъекта – привязано к его... «я». Потому же весь личный опыт, все знания, накапливаемые активной памятью левого полушария, безоговорочно **им** и присваиваются.

***То есть личностная память человека и есть не что иное, как ИНДИВИДУАЛЬНОЕ «Я».***

Но как же могло случиться, ***чтобы бесполезное для выживания мышление превратилось в самый престижный(?) вид занятий человека; и как(?) возникла зависимость от этой деятельности на уровне мозга.***

*...Все не так просто. Задаче создания нового человека посвящены и книги, и многочисленные беседы посланца Индии Джидду Кришнамурти, жившего и творившего на протяжении почти всего 20-го столетия; единственного представителя современного человечества, тождественного явлениям Будды, Христа, Мухаммеда и иже с ними. Как в своих работах, так и в очных обсуждениях Кришнамурти неустанно призывал избавить мозг от своего тирана – эгоистичного «я». Причем освободить не путем волевого усилия, за которое и отвечает – то самое «я», а благодаря увиденной самим мозгом(?) безотлагательности полного обновления.*

*Читая и десятки раз перечитывая тысячи страниц воистину эксклюзивного творчества, мало-помалу приходило понимание причин тщетности его стараний. И дело не только в отсутствии какой-либо опоры на фундаментальные основы знаний естественных и в первую очередь биологических наук. Кришнамурти, чей мозг не знал «я», был не в состоянии узреть ни наркотическую природу греховности (а значит и неизлечимость больного), ни – нежелание его что-либо предпринимать.*

*Равно как, отвечая на любые вопросы слушателей, не мог объяснить принципиальное отличие собственного мозга. Но ответ на этот ключевой вопрос получит читатель Евангелия, которое, повторим, не может быть «...от биолога». ЕВАНГЕЛИЕ как «СЛОВО БОЖИЕ» – ипостась БОГА. А «вестнику» надлежало, и что предвидел Христос (именно в век «всемирной паутины», когда интернет вошел в обиход каждого), – сделать ЕГО доступным для всех: «...И проповедовано будет сие Евангелие Царствия по всей вселенной, во свидетельство всем народам...». (Евангелие от Матфея).*

***А потому обратимся к мозгу, точнее – к функциональной асимметрии двух полушарий.***

*Теме, много лет не отпускавшей «биолога», пока различия их функций дивным образом не высветились в ходе непосредственного обдумывания данной главы Евангелия.*

...Суммируя наработки официальной науки, удалось прояснить, что парные части лобной коры человеческого мозга выполняет качественно разные задачи. **Если кора правого полушария отвечает за реакции человека в реальном пространстве и только в НАСТОЯЩЕМ времени, то кора левого – за логическое или собственно абстрактное мышление, ЗАИМСТВУЯ для этого некое «свободное» время.** О каком же времени идет речь?

Вся казуистика, связанная с этой дефиницией в том, что до появления разума живое не знало ни *прошлого*, ни *будущего*, находясь всегда в *настоящем*. А потому время, отсчитываемое часами, – это его «пустой» аналог; время, которого... *не существует*.

**Оно течет лишь для человека, затрачиваясь на его мышление.** Настоящее ВРЕМЯ (напомним) не «течет», а являясь неотделимым атрибутом Пространственно-Временного Континуума, ТВОРИТСЯ энергией Большого Взрыва. Энергией, преобразуемой в качественно усложняющуюся ОРГАНИЗАЦИЮ сначала неживой, а потом – и живой материи; по сути, трансформируемой в животворящие мгновения расширяющейся Вселенной. В мгновения, несущие БОГО-ПРОГРАММУ вся и всего, включая **реальное** бытие человека.

*Но и абстрактная работа мозга требует время.*

*Время, которого для нее нет, и которое потому приходится вычитать (простите за тавтологию) из живой жизни.*

Действительно, на время мышления, осуществляемого левым полушарием, «настоящее» – его обладателем не осознается, оно как бы исчезает. А вся деятельность по жизнеобеспечению в этот период происходит, как говорят, на автопилоте, за счет рефлекторных навыков *правого* полушария.

*...Понаблюдайте за поведением своих коллег по работе или за случайными прохожими, идущими навстречу: вокруг одни «роботы», которые, непрестанно перелопачивая мысли, фактически отсутствуют в реальной жизни и даже вздрагивают от неожиданности, если к ним обратятся с вопросом.*

**И это умение переключаться «на автопилот» как раз и обязано разделению функций двух полушарий.**

Как же взаимодействуют оба полушария в процессе генезиса мозга человека, то есть после его рождения?

*За ориентацию ребенка в окружающем пространстве (как и у взрослых) всю нагрузку несет лобная кора правого полушария, которая воспринимает разнообразную информацию и только в режиме онлайн.*

А чтобы человек мог и *мыслить*, и адекватно реагировать на поток сигналов, поступающих от пяти притом разных органов чувств, *клетки-рецепторы* (своего рода переводчики) сводят их к единому языку мозга – языку электрических импульсов. И именно правое полушарие (сейчас и далее имеется в виду лобная кора правого полушария) заносит все, что жизненно актуально, в свою образную память так же как это делает мозг эволюционно продвинутых млекопитающих. Например, каждый хозяин собаки, возвращаясь после долгого отсутствия в загородный участок, мог наблюдать, как та стремится побывать в своих любимых местах. Так работает функционально неразделенный мозг: *освоенная ранее предметная ситуация активизирует соответствующий раздел его чисто пассивной памяти.*

Но что происходит в мозгу дитя, когда предметные манипуляции сопровождаются родительскими объяснениями?

Естественно, как и было отмечено, в процессе взаимодействия с окружающим миром правое полушарие ребенка формирует его пространственную модель, которую и сохраняет в своей памяти. *А вот КОММЕНТАРИЙ обучающего регистрирует лобная кора – ЛЕВОГО полушария* (далее для краткости – левого полушария).

*При этом за счет нервных связей с правым левое полушарие преобразует совершаемые предметные действия в словесную или в любую другую, но уже сугубо абстрактную схему.* И этот абстрактный дубликат усвоенных предметных манипуляций здесь же – в левом полушарии – будет храниться.

Теперь для активации памяти дитя (в отличие от животных) совсем не обязательно воссоздавать саму ситуацию, а будет достаточно слов (*читай – символов*), использованных взрослыми в процессе ранее проведенных занятий. С помощью которых и происходит (*обратный акту обучения*) процесс

трансформации словесной модели, сформированной в левом полушарии, в уже усвоенные действия, воспроизводимые с помощью образной памяти правого.

В конечном счете, память *левого* полушария человека выступает накопителем абстрактных знаков, соответствующих или конкретным атрибутам, с которыми он взаимодействует, или артефактам, им наработываемым. ***Как результат два взаимосвязанных, но ФУНКЦИОНАЛЬНО разделенных полушария обеспечивают и уникальную способность обучаться и обучать с помощью слов, и заниматься творчеством (!).***

А неизбежной платой за все хорошее окажется время, на нее затрачиваемое, то есть *(как бы этого не хотелось)* – вычитаемое из жизни. Но поставленный вопрос остается: в чем же причина *(и для начала – в первом приближении)* опьяняющей зависимости от... *духовных* мудрствований мозга?

Еще раз и по порядку.

***...Наркотическое стимулирование мышления в ходе работы над той или иной насущной задачей выживания, заканчивающейся физиологическим экстазом ее успешного разрешения, не вызывает никакой зависимости.***

Творчество по определению не терпит повторений, то есть не превращается в рефлекторный процесс, а напротив, зачастую представляет изнурительный поиск всегда *нового* решения. Вследствие чего длительное время задействованными оказываются *одни* и те же группы нейронов, *одни* и те же синапсы и, наконец, *одни* и те же нейромедиаторы, которых рано или поздно будет не хватать. И как же мозг творца выходит из неприятного состояния?

Легко и даже играючи. Путем смены интересов, вследствие чего затребованными будут совсем *другие* группы нейронов, *другие* синапсы и, естественно, *другие* медиаторы. ***А возбуждение иных отделов правого полушария, возвращая его в живоносное время, обеспечит одновременно и отдых, и получение качественно новой информации.***

*...Каковой была, например, игра на скрипке для физика А.Эйнштейна, сочинение музыки для химика А. Бородина или стихосложение для дипломата Ф. Тютчева, причем (что следует выделить) совсем не на дилетантском уровне.*

...Обстоятельства, однако, принципиально меняются, *когда свободный креатив правого полушария оказывается многократно отмеченным бонусными наградами. Наградами... за ОТДЫХ, то есть – НИ ЗА ЧТО(!).*

Но дармовые бонусы, расцениваемые левым полушарием как некий *псевдорезультат*, нажимая на «курок» Центра Экстаза (Ц.Э.), будут (как и положено) осуществлять сброс всех нейромедиаторов с его рецепторов. А многократно повторяющаяся эйфория, вызываемая их разовыми выбросами в кровь уже как эндорфинов, трансформирует прежде пассивный Ц.Э. в активную память об испытанном, по сути, *наркотическом кайфе*.

*Превращаясь в «я» этот центр становится доминирующим и, эксплуатируя образную память правого полушария, лишит его отдыха...*

Катастрофически нежданная оказия. *Спонтанное веянье мозга, призванное отобразить замысел безличного БОГА и потому реализуемое в настоящем, информационно наполненном ВРЕМЕНИ, попав в рабство «я» и оказываясь вырванным из НЕГО, обернется ремеслом ради одуряющих бонусов.* В свою очередь активация одних и тех же нейронов (*обремененная бесконечными репетициями плюс длительным тиражированием одной и той же концертной программы*), неминуемо приведет к истощению медиаторов-эндорфинов через синапсы и следственно – к уменьшению их концентрации в крови. То есть к закономерной абстиненции или знакомой многим деятелям сцены (*и не только им*) депрессии. *Наркотический цикл далеко не «сладкой» парочки: «удовольствие – абстиненция» необратимо замкнет на себе функция полушария, должна... предотвращать его(!).*

...Фактически наше «я» будет исполнять роль той самой «педальки»(!), на которую давила лабораторная крыса, поддерживая искусственное возбуждение мозга до полного физического изнеможения. Но если положительные эмоции, присваиваемые «я», принадлежат левому полушарию, то расплачивается за них эксплуатируемое им правое. Вот почему после инсульта в левом полушарии больной может потерять и способность говорить, и всякий интерес к жизни. Напротив, если инсульт поражает правое полушарие, то сохраняется и речь, и необъяснимое для лечащих врачей оптимистическое настроение больного.

Будем двигаться дальше.

Синтезируя сказанное, работу правого полушария, подчиненного фантазиям «я», можно уравнивать с преобразователем, который не просто рисует образ той или другой реальности, но подобно цифровым устройствам производит *дуалистическую* реставрацию: приукрашивая одну сторону жизни и пугая другой. Чем, собственно, и занимается вся духовная культура, взращивая «я» своих потребителей.

И как такой конфуз мог приключиться?

Все дело в *абстрактном* мышлении. Ведь для правого полушария мозга, работающего вкупе с левым, **СЛОВО (или любой другой символ) и шифруемая им РЕАЛЬНОСТЬ должны быть НЕРАЗЛИЧИМЫМИ**. И пока сознание отвечало за чисто физическое выживание или было задействовано в производстве материальных благ, тождественность гарантировалась автоматически. *Ибо однозначное соответствие той или другой абстракции обозначаемой ею РЕАЛЬНОСТИ и тем более АРТЕФАКТУ устанавливала верификация в ходе практического использования ПОСЛЕДНИХ*.

А потому любые символы, хранимые левым полушарием, будучи *вторичными*, выступали только, как *средство* передачи в правое полушарие адекватной информации будь-то об окружающем или о создаваемом материальной культурой мире.

Но что «творится» в черепной коробке слугителей Мельпомены?..

Вся беда мозга «лириков» в том, что воссоздаваемые правым полушарием фантазии «я» находятся вне ревизионного поля. *Потому что верификацию духовного товара будет вершить не его адекватность реальности, а БОНУСЫ покупателей*. В безупречном (по замыслу Природы) аппарате мышления произойдет необратимый сбой: *символ, должный отобразить ТО, ЧТО ЕСТЬ, оставаясь производным реального бытия, подменит его*.

И будто сдобренная медом пагуба – слова, ноты, краски... *предстанут не столько средством передачи нужной для выживания информации, сколько виртуальными образами, отравляющими мозг потребителя*.



*Задумайтесь только: абстрактное слово, неважно, услышанное или прочитанное и тем более соединенное с изображением, станет дороже жизни. Какие-то «картинки», фабрикуемые «я» «духовных» творцов и демонстрируемые актерами на театральных подмостках, кино- или телевизионных экранах, займут место **НЕДОСТУПНЫХ** для греховного человека – **СЧАСТЬЯ, ЛЮБВИ, СВОБОДЫ...***

*А мозг, изуевченный «я», забудет **ЧЕСТНОСТЬ** – приучится к «сладкой» **ЛЖИ**.*

*...И расставляя точки над «I»: активность правого полушария, востребованная будь-то стрессом реальной жизни, потребностью уставшего мозга в отдыхе или (и чаще всего) просто в ходе повседневной жизнедеятельности, всякий раз была функцией бытия.*

***Бытия, встроенного в информационно наполненное ВРЕМЯ, творимое энергией Вселенского цикла и которое не могло быть ни в прошлом, ни в будущем, а всегда в настоящем.***

*И совсем другое дело «мышление для мышления», попавшее в цепкие тиски «я». Потому как придумывание бредовых абстракций левым полушарием и необходимость их образного «воспроизведения» с помощью правого потребует несуществующее «свободное» время, которое... можно только своровать. Акцентируем: **не «взимать» за получаемое взамен лучшее качество жизни (и что происходит в сфере материального производства), а именно «красть» на фантомные удовольствия.***

*Вот почему эти «творцы» очень скоро перевоплотятся в рыночных торгашей своего извращенного таланта. Тщеславное «я» писателей, композиторов, сценаристов, режиссеров, актеров... – всех комедиантов СЦЕНЫ, эксплуатируя правое полушарие, будет штамповать призрачный мир воздушных замков. **Но волнующих не собственный мозг, изнасилованный изнурительной дрессировкой, а, заставляя «плакать» и «смеяться» над вымыслом простодушного зрителя. И сделав зависимым, заставит формировать бонусы для того чтобы удовлетворять «богемные» потребности своего – давно растленного «я».***

*Собственно духовные развлечения и появляются тогда, когда у «творений» их авторов появляется зритель(!). Зритель, готовый платить, –*

главный стимул авторских «я». Ибо неуголимая цель и творцов, и почитателей их талантов – «убить» ниоткуда взявшееся свободное время, а на поверку: ***взятое на прокат из вдруг ставшей совершенно лишней – размениваемой на чувственные грезы – жизни.*** ...Каждый, одолевший эту главу, должен помнить, что всякий раз, убегая от скуки за счет проживания жизнью киношных героев, фейковых новостей с экранов телевизоров и карманных планшетов...; посещая концертные, спортивные и даже духовные залы (церквей, мечетей, синагог, пагод...), ***укорачивает свое настоящее бытие.***

***Искомым же виновником, из поколения в поколение кующим незваное «я» человека, и будет порочный круг, неразделимо связавший генераторов праздных удовольствий с их обожателями.*** Где уж обыденной реальности каждодневного выживания греховного человека соревноваться с динамизмом миражей, воссоздаваемых образной памятью правого полушария, попавшего в полон пресловутого «я».

Но если бы проблема была только в этой, и казалось, *невинной* забаве.

***Налицо пертурбация работы всего мозга, сделавшая его «СЛЕПЫМ» – неспособным отделять ПРОМЫСЕЛ БОГА от ВЫМЫСЛА дьявольского «я».*** Вместо органа, должного ВОСПРИНИМАТЬ информацию мозг и служителей сцены, и потребителей их «продукта», превращаясь в ИНСТРУМЕНТ новоиспеченного узурпатора, становится источником субъективных (*то есть в основе своей чисто психологических*) разногласий, ссор и открытой вражды. ***Жизнь и смерть, добро и зло, свобода и рабство, любовь и ненависть, красота и уродство..., будучи отражением двухполюсной психологии, создаваемой диктаторским «я», восстанут друг против друга и напрочь ЗАКРОЮТ дорогу к Истине.***

Поставив *во главу угла* разврат удовольствий, включив их в моральный кодекс социума, это «я» на всех уровнях социальной общности от индивида до государства ***ВСЕ (даже «добро», наделив кулаками) обращает во ЗЛО.***

Интриги и открытая вражда, психологические драмы и уголовные преступления, мафиозные разборки и непрекращающиеся войны, за которыми

исковерканные судьбы и оборванные жизни миллионов людей – **все бесконечно множащиеся проблемы сегодняшнего социума – прямое следствие ЗАБЛУДШЕГО «я»**. Не исключая и «я»... «мудрецов» всех времен и народов. Одних, в лучшем случае высмеивавших пороки общества и человека в них, а в худшем – толкавших народ к кровавым бунтам и революциям. Других, философствовавших об эфемерных «любви», «свободе», «счастье»... и, конечно, о придуманном (ими же) боге – думавших тем образумить мир. А по факту: и тех, и этих просто **жонглировавших словами**; убивавших время не нужной ни им самим, ни их читателям жизни. И потому оставивших «...этот мир столь же глупым и столь же злым, каким застали его». (Из писем Вольтера).

...И одинаково безрадостный для всех исход.

**Вместо СЧАСТЬЯ реального бытия – наркотическая эйфория покупаемых удовольствий; вместо объединяющей всех ЛЮБВИ – приватизированный браком (или и вовсе откровенно продаваемый) секс; вместо СВОБОДЫ спонтанного творчества – заигранная дрессировкой пластинка суррогатного ремесла...**

**А место абсолютной ИСТИНЫ занял триединый личностный Бог – Прокурор, Судья и Адвокат в одном лице, сфабрикованный мышлением падшего человека... по образу и подобию (но – как некий ИДЕАЛ) своего греховного «я»**. Как говорится, приехали. Дальше – некуда.

И для оправдания Великого Замысла БОГО-ПРОГРАММЫ Вселенной, сотворившей исходно разумного человека, следует положить конец затянувшемуся владычеству мерзопакостного «я» и тем самым приступить к исправлению изуродованного им человечества. Но чтобы знать, как это сделать, надобно вернуться к исходному *грехопадению* человека и вскрыть механизм его зарождения в еще безгрешном человечестве.

**Не совсем коротко о главном.**

Причиной *наркотической* издержки абстрактного мышления явилась бонусная стимуляция спонтанной активности правого полушария одаренных индивидов, осуществляемая его воздыхателями. В свою очередь и мозг последних попадает в возрастающую зависимость от псевдотворчества продавцов «духовного» товара. А замкнувшийся порочный цикл, повязавший

творцов-фантазеров и посаженных на «иглу» соблазняющих развлечений зрителей, посеет эту заразу в каждом дитя.

И... удручающий финал. **Нарождающееся «я», лишив правое полушарие спонтанной активности в информационно наполненном времени, заменив ее работой по воссозданию фантасмагорий (по сути, украсив жизнь), – разорвет ЖИВОТВОРЯЩУЮ связь с единым для всех БОГОМ.**

**А мозг, искалеченный «я», теряя дарованную Природой способность видеть Истину и переворачивая ВСЕ с ног на голову, не дожидаясь расплаты на Небе, здесь – на Земле устроит НЕ ЗАМЕЧАЕМЫЙ никем крошечный АД.**

Что и немудрено. Ведь если «на голове» стоят все, то казалось что ни узреть издержку мышления, ни тем более найти выход из тупика никоим образом не будет дано никому и никогда: **«...ибо если глаза никогда не видели света, то, как узнаешь, что ты во мраке...».** (Евангелие от Луки). Вот почему ни после явления Христа две тысячи лет тому назад, ни Кришнамурти, несшего свет Истины в недавнем 20-м веке, **нечестивый человек не смог измениться.**

Понятно, что нашедшие Царствие Божие в себе – способные видеть ПРОГРАММУ безличного БОГА, – не могли не обличать пороки грешников; не могли не призывать алчущих – прозреть, оставив **«...мертвым погребать своих мертвецов...».** (Евангелие от Луки).

**Но, не зная «почему ТВОЙ мозг не такой», невозможно даже задуматься о причинах «слепоты» других. Чтобы вернуть заблудших к БОГУ, очнуться должен сам падший в лице немногих ПРАВЕДНИКОВ, единственно способных понять и СУТЬ грехопадения, и СВЕТ учения Христа.**

А для этого требовалось ВРЕМЯ, наделенное знанием свыше и которое ПРИШЛО с ЕВАНГЕЛИЕМ, посланным БОГОМ.

...Как ни странно, именно искусственная природа превратной ИЗДЕРЖКИ начинающегося с нуля абстрактного мышления, будучи его слабым местом, укажет путь исцеления падшего человека. **Ибо принадлежа ПРОГРАММЕ номогенеза человека, но материализуемая фенотипически, ОНА и побеждена должна быть ОСОЗНАННО, чтобы навеки вечные создать «активный» иммунитет у НОВОГО человека.**

Для чего и нужен не праведник-монах, изолировавший себя от общества стенами монастыря и сделавшийся *бесплодным* в силу обета безбрачия, а праведник-волонтер 21-века, осиливший сей труд. ***Потому как только «СДАВШИЕ» необъявленный экзамен на ЧЕСТНОСТЬ мышления – смогут исполнить предначертанное им БОГО-ПРОГРАММОЙ благоволение по восстановлению нечистого человека.***

### Глава 3

#### **Троянский конь родительской любви...**

Итак, дармовой *бонус* – ядовитую занозу мозга – нашли.

На текущей повестке: разобраться (*и уже в конечном приближении*) с внедрением пресловутой издержки мышления в мозг людей еще безгрешного человечества, а заодно и уточнить ее *наркотическую* суть.

Для чего предстоит установить, как эта рабская зависимость закладывается (*не удивляйтесь*) в *онтогенезе* ребенка сегодня. ***Ведь Homo sapiens (вспоминайте) не имеет филогенетической истории: фенотипически незавершенный человек, встраиваясь в социум, всякий раз заново пишет ее единственную страницу.*** Вот почему каждый имеет возможность увидеть воочию, как она слагается ходе взросления *собственных* детей.

Начнем же с легко проверяемого факта.

Активная память индивида, которая и есть «я», формируется далеко не сразу. А воспоминания о своем детстве подсказывают момент его проклевывания: взрослые, немного напрягшись, припоминают события из давно прошедшего детства где-то на границе пятилетнего возраста.

Более ранние события не помнит никто.

***Откуда и происходит, что до достижения этого возраста не было долговременной памяти, а значит – и нашего «я»(!).***

*...Л.Н. Толстой, правда, утверждал, что помнил лицо своей матери... в первый день своей жизни. Но эти и другие волнующие читателя фантазии, порождаемые авторским самомнением, подмявшим его мозг, так и не позволили даже прикоснуться к бесконечно желанной им Истине.*

И потому узнавать потребуется причины бонусов за деятельность малышей, не достигших 5-летнего возраста(!). А претендентами на эту роль могут быть лишь *чудесные* дети или вундеркинды.

Но о какой *ранней* одаренности сказ?

Задав такой и опять *правильный* вопрос, получаем адекватный и всеобъемлющий ответ. Все как-то устроившиеся вундеркинды задействуют себя в области именно духовной культуры: музыка, живопись, литература, театр, и т.п. А способности, заявляющие о себе очень рано, сразу оказываются замеченными их близкими.

*...Если оставаться честными, то следует признать, что в основе всех ранних талантов лежит либо хорошая абстрактная, либо образная память. Вот почему среди повзрослевших уникалов редко встречаются творцы материальной культуры, будь-то: математики, физики, химики, программисты и т.д., генетический потенциал которых (в отличие от «чистых» эрудитов) проявляется в ходе обязательного изучения основ соответствующих теоретических и практических дисциплин. Для чего, во-первых, мозг даже одаренных детей должен дозреть, а во-вторых, нуждается в подготовленных педагогах – хранителях социальной памяти.*

*Такой мозг (к сожалению, далеко не у всех), раскрываясь позднее обозначенного 5-летнего Рубикона, в меньшей степени подвергается разлагающему влиянию извне. Кроме того, требуя усложняющихся заданий и потому уваливая от нудного штудирования, спасается от быстрой деградации, которую, напротив, так или иначе, претерпевает мозг как состоявшихся, так и несостоявшихся вундеркиндов.*

*...Все дело в честолюбивых родительских «я», присваивающих таланты своих детей и решающих за них, чем они будут зарабатывать в будущем. А начав эксплуатировать их мозг в меркантильных интересах, становятся самостоятельными дрессировщиками. Дрессировка же требует поощрений, то есть тех самых бонусов, в качестве которых чаще всего выступают развлечения или освобождение от каких-либо неприятных обязанностей.*

***В свою очередь развращающая стимуляция способностей, фактически отпущенных Природой, запуская механизм искусственно провоцируемой эйфории на уровне мозга, неизбежно приведет к зарождению их активного «я».***

...Пришло время заняться *нюансами* дрессировки.

Постоянное пищевое подкрепление *действий*, нужных дрессировщику, но малозначимых для животных, необходимо мозгу последних как эквивалент *полезности* осуществляемой ими деятельности. А вот поощрительный словесный фон, сопровождающий процесс обучения, ни к чему по причине отсутствия у них абстрактного мышления. Достаточно убрать пищевое подкрепление правильно выполненных трюков и убедиться в фиаско словесно стимулируемой дрессировки.

Чтобы продвинуться дальше, восстановим *небезынтересное* открытие, полученное в ходе физиологических экспериментов с животными в лабораториях И.П. Павлова. А суть его в том, что если, к примеру, собаку длительное время кормить в одно и то же время, то выделение желудочного сока будет начинаться немного *раньше* самого кормления. В Павловских опытах «опережение» демонстрировала лампочка, постоянно включаемая *перед* кормлением собаки и с зажиганием которой из фистулы, выведенной из желудка, можно было наблюдать выделение пищеварительных ферментов. И именно этот факт рефлекторной физиологии подвел к чрезвычайно тонким следственным открытиям. Настройтесь, чтобы не упустить *изюминку*.

...При каждодневной дрессировке животного, в которой совмещаются слово-приказ и пищевое поощрение, *первое* (как и зажигание лампочки) всегда идет впереди *второго*. И дрессировщик (во время концертных представлений) в целях экономии лакомства, ограничиваемого его карманом, сознательно забывает о награде, зная, что *спорадический* обман не отразится на выступлении питомца, подготовленного длительной тренировкой. Мозг дрессированной собаки будто «прощает» забывчивость человека, потому что по прошлому опыту помнит: ***после знакомой команды и выполненного действия «сладкое» таки будет.*** Другими словами у нее был сформирован условный рефлекс, который пусть и относительно небольшое время может сохраняться и без пищевой стимуляции, создавая для наблюдателя со стороны видимость словесного управления поведением животного.

...В неразрывной связи с только что полученным выводом и созрел не бесполезный вопрос: *не аналогичную ли дрессировку своих детей (и не обязательно вундеркиндов) в целях якобы их развития проводят все и особенно «любвеобильные» родители(?)*.

Будем разбираться.

Мозг ребенка, с рождения регулярно получающий пищу, причем вне зависимости от каких-либо предметных действий, не нуждается при обучении ни в сладостях, ни в бессмысленных похвалах, которыми безмерно потчуют его домочадцы. *Ведь благодаря двойной функции медиаторов, циркулирующих от синапсов к Центру Экстаза и обратно, он уже получает ПАССИВНУЮ наркотическую стимуляцию.* И потому словесная поддержка так бы и оставалась для мозга малышей индифферентным шумом, если бы не назойливость близких людей. В чем суть последнего замечания?

Постарайтесь хотя бы на время стать объективно честными: не адресованы ли комплименты, исходящие из ваших уст, самими себе, желающими *присвоить* вся и все, включая и успехи, и жизнь своих чад целиком?! Не связана ли та тщательность, с которой выбираются пеленки и распашонки, вся, по сути, разовая одежда, такие же одноразовые побрякушки в кроватку, сама эта кроватка и прочая красивая чепуха с неким актом *отождествления* себя со своим ребенком?

*А заживлив чужую жизнь, не наделяете ли ее собственной хандрой?!*

Ведь что(?) происходит.

В еще не испорченный мозг, не знающий скуки, влезает (*по-другому не скажешь*) радетьельное «я» пап и мам с растлевающими мозг развлечениями. И как следствие имманентная функция его правого полушария, предназначенная для саморазвития, станет снова и снова прерываться стимулирующими вознаграждениями, которые однажды и спустят «курок» изначально *пассивного* Центра Экстаза. А раз за разом *повторяющаяся эйфория*, провоцируемая одномоментными выбросами в кровь медиаторов-гормонов с рецепторов Ц.Э., вызовет нарождение искомого «я».



*Но (чу!) – НЕ КОГДА-ЛИБО, а в самый чувствительный период актуализации генов абстрактного мышления, то есть – ДО ДОСТИЖЕНИЯ ПЯТИ ЛЕТ(!). В том критичном для развития возрасте, когда мозг еще не сформировался, когда он наиболее чувствителен к внешним воздействиям как положительным, так и крайне негативным. А эйфория, искусственно индуцированная утехами извне, сродни парентеральным наркотикам: и те, и другие одинаково разрушают нормальную физиологию его работы.*

*Все дело в том, что многократный сброс медиаторов-гормонов в кровь с рецепторов Ц.Э. в чрезмерных количествах неизбежно повысит порог рецепторной чувствительности не закончившего рост и развитие мозга. В результате постепенно атрофируется его способность воспринимать информацию от органов чувств, поставляемому ЖИВОТВОРЯЩИМ временем в режиме онлайн. И как следствие ВРЕМЯ реальной жизни, творимое энергией Вселенной, присвоит свежееиспеченное «я». А назвав «свободным», станет растрачивать на преходящие удовольствия, законно перемежаемые скукой и даже депрессией, нередко заканчивающейся еще... и суицидом.*

*Наглядным подтверждением печальных эксцессов могут послужить так называемые «звездные» семьи, где по причине материального достатка ребенок постоянно оказывается в зоне внимания своих опекунов. А будучи с рождения освобождаемым от всех проблем и постоянно развращаемым несметным количеством деморализующих игр, очень скоро вырастит собственное «я». И (внимание!) с «его» легализацией, идущие ВПЕРЕДИ бонусов словесные поощрения запустят ОСОБЫЙ механизм формирования условных рефлексов – механизм САМОДРЕСИРОВКИ, управляемый желаниями и ВОЛЕЙ новоявленного властителя дум. Активная память которого (в отличие от пассивной той же собаки, допускающей короткое по времени отсутствие лакомства), может ждать достаточно долго.*

*А ключом к замку такого долготерпения и будет запускаемый НЕМЕДЛЕННО с обещанием бонусов наркотический «кайф» на уровне мозга (вызываемый выбросом в кровь морфиноподобных эндорфинов с рецепторов Центра Экстаза), «прощающий» долговременные ожидания. Вот почему КОМПЛИМЕНТЫ, АПЛОДИСМЕНТЫ, УСПЕХ, СЛАВА... и тем паче*

ВЛАСТЬ, выступая *предтечей* бонусов – гарантом их обладания, становятся для «я» такими важными. **Именно эти пустышки, провоцируя опьяняющую эйфорию, и создают психологический стимул для добровольной дрессировки – бессмысленному (с точки зрения здравого смысла) оттачиванию тех или иных качеств, отпущенных Природой.** Однако искусственно вызываемый экстаз неминуемо будет снижаться, пока не упадет до нуля. А «творчество» чудесных детей как следствие *иссушающей мозг самодрессировки – самоистязания* по одним и тем же алгоритмам – приведет к *возрастающей гормональной абстиненции* правого полушария или, повторим, хорошо знакомой всем скуке, переходящей в *затяжную депрессию*. И эту хандру, как водится, реализовавшие (и тем более не реализовавшие) таланты попытаются победить алкоголем, а нередко – и с помощью парентеральных наркотиков...

К великому сожалению все (или почти все) дети, находясь внутри больного социума, не смогут сохранить свой мозг свободным. Но если нарождающиеся «я» вундеркиндов будут бороться за освобождающиеся кресла «творцов» одурманивающей культуры, то «я» не очень одаренных детей (как «звездных», так и «незвездных» семей) – пополнят длинные скамейки ее зависимых потребителей.

То есть проблема сегодняшнего социума совсем не в том (как сетовал еще один «мудрец» 20-века), что кто-то не состоится как «...Моцарт».

**Нет, настоящая трагедия связана с тем, что нераскрытой останется ИСТИННАЯ миссия каждого человека. Потому как потенциал правого полушария, предуготованный для совместной и равноправной работы с левым по вине «ИНКВИЗИТОРА – Я», будет растрачен на банальное псевдотворчество.**

...В самом деле, отличаются ли многочасовые репетиции, будь-то актеров или музыкантов, от изнурительных тренировок профессиональных спортсменов (?).

Ведь и «те» и «другие» нанятые своим зрителем, спасающимся от подстерегающей скуки, **просто продают не по делу растрчиваемый талант.** И этот жестокий вердикт относится не только к спортсменам, актерам, танцорам, певцам, музыкантам..., но и к писателям, поэтам, режиссерам, композиторам и т.д.

**Все их многоликое ЛИЦЕДЕЙСТВО приневолено служить МАМОНЕ, ради бонусов, потому что оценку духовной профанации производит кошелек потребителя, ими же и растлеваемого с раннего детства.**

*Ни для кого не секрет, что любой «духовный» товар рано или поздно, так или иначе, попадет на закамуфлированные прилавки театров, музеев, стадионов, храмов или и вовсе на открытые аукционы. Где продаются и покупаются не только «шедевры» искусства (КОММЕРЧЕСКИЙ и никакой другой интерес к которым, определяет не сам продукт, а, не смешно ли, ... экспертиза на авторство), но и личные вещи ушедших в мир иной «творцов». И эта выскочившая ниоткуда «духовность» автографов, черновики, ржавых автомобилей, курительных трубок, галстуков, бюстгальтеров и прочегохлама мертвых (и далеко не святых при жизни) кумиров деградирующего человечества – открыто изобличает продажную суть и всей их надматериальной продукции.*

*К всеобщему стыду извращенная псевдокультура, подчинив социум и замкнув с его помощью воспроизводство аморального «я», не позволяет ни приблизиться к Истине, ни даже усомниться в насаждаемой ею Лжи. А если на «голове» стоят ВСЕ, то встать на ноги ОДНОМУ и назвать «короля» голым – не могло ни присниться, ни привидеться.*

*Но именно таким ЗНАМЕНИЕМ явится ЕВАНГЕЛИЕ от БОГА. И значит праведникам, должным исполнить начертанное в НЕМ, будет гораздо легче.*

И только теперь метафорическая картина библейских событий начинает проявлять свой потаенный смысл. Заморочка грехопадения таилась **в свободном времени**, сыгравшем злую шутку с вступающим в жизнь человеком.

...С ростом материального благополучия первобытного человечества образовалось и постепенно росло время, свободное от проблем физического выживания. И это было время спонтанного творчества их правого полушария, наполняющего мозг *беспричинной* радостью бытия.

Но что ускользало от внимания?

***Способности вундеркинда проявляются не потому, что их будто бы развивают родители, а благодаря тому, что с ними рождаются.***

С увеличением же свободного времени все большее их число получало возможность демонстрировать свой талант, который *раньше* или *позже* не мог не привлечь внимания ближайшего окружения. В свою очередь, стимуляция редкого дара, осуществленная пусть и стихийно, **но в ранний постнатальный период развития** и привела к зарождению мерзкого «я».

А после *однажды* произошедшего грехопадения порочное ЭГО, ставши родителем, стало воспроизводить СЕБЯ в своих детях...

*...То есть (на чем следует задержаться) и в далекое «тогда», и близкое «сейчас» зрелищная культура пестуется богемой любого общества.*

*Во-первых, по причине избытка их свободного времени, провоцирующего скуку. А во-вторых, как следствие первого, для «внутреннего» пользования – для прожигателей жизни так называемого элитного круга. И только по мере роста благосостояния социума духовный разврат тихой сапой захватит в свою наркотическую западню и все остальные слои населения.*

*...Но суть библейской трагедии (и ее хотел донести Ф.М. Достоевский в притче «Сон смешного человека») в том, **что всего один грешник «...как скверная трихина, как атом чумы...» мог развернуть целую планету прежде счастливых (и, к сожалению наивных как дети) людей.***

### ***Коротко о главном.***

Итак, самые родные – дающие жизнь родители, актуализируя у ребенка абстрактное мышление, одновременно холят и его змея-искусителя, причем неважно *спорадически* или очень даже *целенаправленно* – как это чаще происходит в каждой семье сегодня.

***Однако в отличие от библейского «змия», будто бы ЕДИНОЖДЫ искушавшего Адама с Евой яблоком Эдемского сада, настоящий Люцифер – дьявольское «я» – «вылупляется» в мозгу дитя ЗАНОВО. И всякий раз заново искушает каждого уравниваться с Богом для того только чтобы заполучить моральное право удовлетворять свои порочные потребности.***

...И как ужаснейшая вежа, как КОШМАРНЫЙ СОН всечеловеческой истории: начавшееся с одной пары грехопадение на тысячелетия превратило жизнь людей в настоящий ад, а редких пророков побудило грозить неизбежным Апокалипсисом.

И такой (*правда несколько странный*) Суд придет, ибо: ***«...Без всякой войны, на закате все человечество умрет, а на восходе все воскреснут для новой счастливой жизни...».***

Так пророчила Блаженная Матрона Московская.

Пора перейти к генеральной цели настоящей работы – ***обоснованию ВОЗМОЖНОСТИ возрождения падшего человека.***

## Глава 4

**Несостоявшиеся родители или где взять нового человека...**

Сложность возникающих проблем и необходимость быть понятым заставляет возвращаться к ранее выверенным умозаключениям...

*Если грехопадение началось с индивида, который, постепенно заразив социум, превратился в его заложника, то и разорвать заколдованный круг сможет не просто безгрешный человек, а что намного существеннее – наделенный знанием, ПОЧЕМУ он такой(!).*

Осталось выяснить, где его взять(?).

Однако с первой страницы сей труд был освещен светом Божественной Истины. Предопределенный человек догадывался, что не *он* здесь на Земле ГЛАВНЫЙ. Не *им* придумано Солнце. И «наша» планета с удивительными свойствами сотворена не *им*. Не по *его* желанию 3,5 млрд. лет тому назад на ней возникла жизнь, и уже сто тысяч лет существует и *он* сам в составе вида *разумный человек*. Наконец, если абстрактное мышление было предуготовано, то и его издержка, и возрождение безгрешного человека должны принадлежать той же ПРОГРАММЕ номогенеза живого (*доказательство наличия которой и составило суть первой части ЕВАНГЕЛИЯ от БОГА*).

***То есть ПРОГРАММА Вселенского цикла «знала»: интригующий (или нечестивый) человек пришел и уйдет, а вместе с ним БЕССЛЕДНО «УЙДУТ» и ВСЕ ПРОВОЦИРУЕМЫЕ ИМ ПРОБЛЕМЫ.***

Собственно в этом понимании и кроется наша уверенность. Но кроме абстрактной логики есть и факты, которые не могут не обнадеживать.

Во-первых, исходно *безгрешный* этап существования единого человечества в эпоху первобытного коммунизма. Во-вторых, явление в различные исторические периоды у разных народов уже зараженного человечества выпадающих из общего ряда феноменальных личностей таких как: Лао-Цзы, Сократ, Будда, Иисус, Мухаммед... Или более реальных лиц как Сергей Радонежский, Серафим Саровский... и совсем недавно ушедший в

вечность – Джидду Кришнамурти. Пусть их было немного важно что, генетически принадлежа к единому для всех людей виду, они каким-то чудом сберегли свой мозг от заражения деспотическим «я».

Как бы то ни было, вывод един: *осуждаемый грех человека не в его прошлом, куда вернуться никак нельзя, а всегда в настоящем.* Ведь нельзя же винить ребенка в том, что он, родившись в пагубном социуме и став его заложником, с возрастом теряет способность к *честному* мышлению.

Бессмысленно обвинять и социум, воссоздаваемый *без вины виноватыми* грешниками. Но ВРЕМЯ, творимое Вселенским циклом; ВРЕМЯ, впечатанное в пространство расширяющейся Вселенной; ОНО несет ПРОГРАММУ номогенеза человека, в коей и его *сотворение, и падение, и... восстановление.*

А это означает что время «без вины виноватых» вышло(!). Потому что пришло ВРЕМЯ, наделенное ЗНАНИЕМ, с которого и начнется счет наших настоящих провинностей. Это ЗНАНИЕ чуть не донес Джидду Кришнамурти.

Но уразумев ЕГО с откровением Духа Божия, у нас уже не будет выбора. *Ибо нет бóльшего греха, чем ЗНАТЬ и продолжать НИЧЕГО не делать!..*

И чтобы стряхнуть последние капли неверия в возможность собственного восстановления, стоит вернуться к тайнам, казалось бы, полностью исчерпанного детства ребенка. Еще и в который уже раз напомним.

Материализацией абстрактных способностей новорожденного чтобы он содеялся как мыслящий субъект, надо заниматься как минимум до (5 – 7) лет.

Равно как и его «я» – «злокачественная опухоль» мозга – невидимо растет в то же самое время.

*А одновременность их становления, объединив МЫШЛЕНИЕ с прилепившейся мертвой хваткой ИЗДЕРЖКОЙ, до поры до времени закрывала и ЗАДАЧУ, к которой удалось приступить, и правильный ВОПРОС, ответ на который поможет ее разрешить.*

*...Да и могло ли быть иначе, если миром правит не разум, подаренный Природой, а «змеем» вползшее постылое «я». Водрузив на пьедестал высших достоинств человека умение – тешить скучающих мещан-обывателей или, что не укладывается в атомарное*

понимание, – **талантливо... убивать людей**, этот «АНТИХРИСТ», незаконно внедряющийся в мозг каждого, в упор не хочет замечать галимый абсурд своей содомской жизни. **И даже не додумается спросить** почему, например, лучшие достижения гениев служат проклятой всеми войне?

*...Почему единственно разумное существо на Земле – становится наркоманом?*

*...Почему ВСЕ лгут?*

*...Почему люди ссорятся?*

*...Почему «спортсмены-гладиаторы» (за бессмысленную со всех точек зрения деятельность) получают заоблачные гонорары?*

*...Почему власть предержжащая, объявляя траур по погибшим в результате несчастного случая или теракта, наавтра, как ни в чем не бывало, может начать ВОЙНУ с другим государством?*

*...Почему до сих пор ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ не признала ЕЕ главным преступлением против человечности?*

*...Почему, наконец, в состоянии непрерывной войны с молитвами участников во Славу... присвоенного(?) им Бога находятся религии всех мастей вопреки Его заповеди – «НЕ УБИЙ»? Как будто для людей не нашлось лучшего занятия, чем убивать друг друга...*

**«Человек же, на свой позор, сотворил то, на что не способно ни одно живое существо: воздвиг тюрьму себе руками своими и сам себя в нее поместил. И горе, что дети его рождаются в этой тюрьме. ...И не видят они никого, кто бы жил по-другому, а потому считают, что их жизнь – единственный возможный способ существования».** (Утерянные страницы Евангелия).

*Неужели этот чудовищный абсурд, уничижающий даденный БОГОМ разум, никогда не закончится?.. Впрочем, кончится!*

*Не зря же именитые пророки разных времен и народов дружным «хором» нарекли 21-й век судьбоносным и для России, и для всего человечества.*

К счастью и (как видите не только в сказках) «невозможное» становится возможным. Судьбоносный (но до сего момента ускользающий) вопрос таки дозрел.

**А находятся ли эти – не разлей вода – феномены в одной связке с позиций ДВИЖУЩИХ СИЛ их появления и последующего развития?!**

Тем паче, что беспристрастный ответ на него невидимо рос по ходу проводимых изысканий. И чтобы убедиться в этом осталось всего ничего: расставить *снизошедшие* свыше выводы в логически правильный ряд.

Что и проделаем прямо сейчас.

Во-первых, если норма реакции фенотипической изменчивости всех психических качеств Ното начинается с нуля, то безоговорочно выводится: **каждый новорожденный АБСОЛЮТНО безгрешен(!)**. И пребывал бы таковым до конца жизни, **будучи с рождения ОТДЕЛЕННЫМ от больного социума**.

Во-вторых, количественное выражение дегенеративной издержки мышления определяется (лежащим у всех на виду) **КАЧЕСТВОМ ВОСПИТАНИЯ В ДОШКОЛЬНЫЙ ПЕРИОД**, *квинтэссенция которого в том, что сущностное ядро человека после семи лет практически не меняется*.

Или если без экивоков: **нельзя ни убрать «ЭГО» – если оно (к этому времени) уже зародилось, ни вырастить – если ЕГО еще не было(!)**.

И этот двоякий исход дарует МОМЕНТ ИСТИНЫ.

Ведь (и за что можно смело ручаться) **актуализация генетического потенциала ребенка в ранний постнатальный период его жизни – результат практически ПОЛЕЗНЫХ предметных манипуляций**, осуществляемых совместно с родителями и сопровождаемых конкретными словесными пояснениями.

**Тогда как вредоносное «я» – следствие не столько совершенно ненужной, сколько РАЗРУШАЮЩЕЙ мозг тлетворной стимуляции со стороны НЕ ВЕДАЮЩИХ ТОГО воспитателей(!)**.

Открывается эпохальное НЕЧТО!

**Проблема необратимой бифуркации мозга не в индивиде и не в социуме, а в семейном к тому же (по факту) отсутствующем образовании**. И если нельзя изменить ни социум как целое, ни взрослого человека как гражданина, вполне по силам помочь ему – **сделаться ЗРЯЧИМ родителем**.

Для чего провести детальную ревизию всех взаимоотношений идущих вдогон друг другу поколений чтобы «ЗЕРНА», **ответствующие за мыслительные функции, отделить от «ПЛЕВЕЛ», из которых растет чужеродное «я»(!)**.



Весь позитив как раз в том и состоит, **что мозг новорожденного нужно НЕ ПЕРЕДЕЛЫВАТЬ, а всего лишь ОХРАНИТЬ от соблазняющих бирюлек со стороны греховного социума.** Конечно диктуемый карантин (и это ясно как божий день) не может быть абсолютным, потому что, во-первых, осуществить его просто не получится. Во-вторых, новый человек не должен начинать с нуля материальной культуры чтобы, откатившись назад до первобытного уровня, не тратить потом драгоценное время на ее реставрацию. Такая, причем **СПЕЦИФИЧЕСКАЯ** изоляция нужна лишь в **ДОШКОЛЬНЫЙ** период ребенка, чтобы его мозг, сохраненный от пут наркотического «я», приобрел своего рода иммунитет на всю последующую жизнь. Что и произошло с Джидду Кришнамурти, который (с его же слов): «...в течение всей жизни не подвергся обусловленности ни традицией, ни другими факторами...». («Традиция и революция»).

А дело в том, что (как следует из биографии) с известием о **небывалой миссии будущего дитя** его мать получила благодатный подсказ: разве по-настоящему набожная женщина отважилась бы хвалить или наказывать будущего Мессию. А потому исключив из воспитания метод «кнута и пряника», сберегла его мозг (свершив то самое «чудо», секрет которого так и не смог открыть он сам).

Равно как и сегодняшним мамам, кто вместе с **ЕВАНГЕЛИЕМ** от **БОГА** возьмут на себя смелость спасти человека от «я», прямо сейчас вручается тот же «**ОБЕРЕГ**».

...Но «охранить» – ни в коем случае не пустить развитие на самотек, а напротив, используя знания, начертанные на этих страницах, целенаправленно создавать условия для его всестороннего роста. Чтобы **не получить** **небезызвестный феномен «ЮРОДИЕВОГО»**, мозг которого хоть и не знал «я», но лишенный своевременной и правильной актуализации генетического потенциала, – являл лишь жалкое подобие Спасителя.

**И значит не допускать: ни стихийного времяпровождения, при котором большая часть мыслительного потенциала, не будучи востребованной до семи лет, постепенно атрофируется; ни (что не менее значимо) целенаправленного выращивания одной двух способностей в ущерб всем остальным.** ...Дрессировка в дошкольном возрасте в самый креативный период развития, по сути, равнозначна искусственному отбору селекционеров. Как последний обедняет генотип подопытного животного (вспомним пример с выведением пород высокоудойных коров), так и целенаправленная активизация одних генов – **сверххраняя специализация – ценой атрофии остальных необратимо заблокирует спонтанную**

*активность растущего мозга. А вместе с ней уничтожит и залог его неиссякаемых творческих потенций.*

И потому категорически **ИЗЪЯТЬ** из воспитания натаскивание даже самых необыкновенных способностей, подаренных Природой. *А проводить оживление ВСЕХ генетических задатков дитя путем РАЗНООБРАЗНЫХ все время сменяющихся и дополняющих друг друга ПРАКТИЧЕСКИ полезных занятий, не требующих мотивации извне: ни дополнительных НАГРАД, ни эмоционального ОДОБРЕНИЯ.*

А также начисто **ИСКОРЕНИТЬ** ситуации: *зависти, честолюбия, соперничества, жажды власти, престижа, славы...*

И перекрыв тем самым все краны подпитки «я» – виновника последующей необратимой деградации мозга, *сохранить механизм его НЕОГРАНИЧЕННОГО саморазвития.*

*Коротко о главном.*

Итак, переделывать надо не себя как индивида, а как – *делателя* нового человека. Что, слава богу, не одно и то же.

Если *первое* практически невозможно, то *второе*, пусть и далеко не для всех, все-таки осуществимо. Так как нового человека рожать, и воспитывать будут предуготованные матери, к тому же снабженные нужным знанием.

*И рано или поздно, но появится тот «один», который, создав семью, не только вырастит безгрешного человека, но дав ему знание, «ПОЧЕМУ ОН ТАКОЙ», – запустит цепной процесс ультрапреобразований в качественно новом, ВСЕПОБЕЖДАЮЩЕМ социуме.*

## Глава 5

### **Что делать или практическое руководство Матери Нового Человека...**

Собственно все уже сказано. Но чтобы не заставлять читателя то и дело возвращаться к тем или другим выводам, будет правильным свести их вместе.

...Если активизация абстрактного мышления детьми первых людей шла путем копирования ими поведения своих фенотипически незавершенных

родителей, то и *первым* праведникам стоит начать с того же. Необходимо четко осознать: *полноценное как умственное, так и нравственное развитие ребенка в дошкольный период происходит в ходе освоения им навыков совместного выживания, но – с объяснением показываемых приемов.* При этом следить, чтобы *сначала* шло действие и лишь *потом* – слово. Слово – только как производный символ реального мира, только как *средство* накопления объективной информации левым полушарием.

***Слово, всякий раз проходящее ВЕРИФИКАЦИЮ практически(!) полезным результатом и потому свободное даже от маломальской ЛЖИ.***

Жизнь дитя необходимо аккуратно *встраивать в правильно организованные взаимоотношения взрослых* с тем, чтобы тот, как говорится, с молоком матери ВПИТАЛ иммунитет к заражению наркотическим «я».

...Встаем, делаем физическую зарядку, готовим и принимаем пищу, чистим посуду, убираемся и т.д. ***Все делаем вместе, используя в общении только местоимение «мы», отбросив эгоистичные мотивы своих «я» и абсолютно исключив лицемерие словесного морализаторства.***

А дополнительные знания предуготованные матери получают, ***претворяя божий замысел от нормально развивающихся малышей: «...Не торопитесь учить детей своих, ибо Бог дает их вам, дабы они вас научили, как вернуть то, что имели, но потеряли...».*** (Утерянные страницы Евангелия).

Понаблюдайте за поведением ребенка, еще не испорченного скучающим «я». Вы увидите: он постоянно внимателен, быстро настраивается на любую деятельность, не выделяя ни «лучшую», ни «худшую». ***Потому как крохе до (5 – 7) лет (мозг которого не попал в рабство «я») все равно, чем он занимается: помогает ли маме мыть посуду или вместе с ней убирает жилище, или они рядом рисуют, лепят, строят и т.д.***

Разумеется, в начальный период жизни маленький человечек всего лишь наблюдатель и слушатель пояснений, *сопровождающих* видимые им действия. Потом начнет принимать минимальное, по силам, участие. Чтобы однажды ***раз и навсегда воспринимать свои каждодневные обязанности как должные.***

Повседневная потребность будь-то самостоятельно умываться, чистить зубы, пользоваться ложкой и другой посудой; одеваться и раздеваться, застегивать пуговицы, вдевать шнурки в ботинки и т.д. – не имеет ничего общего с так называемыми развивающими игрушками, включая прогремевший на весь мир «Кубик-Рубика». Если первые *осваиваются* в силу жизненной необходимости, не нуждаясь ни в каких наградах, то вторые будут *натаскиваться* путем поощряемого давления.

***А дрессировка как утомительное повторение одного и того же ради растлевающих увеселений – прямой антипод творчества.***

И что намного хуже: любое штудирование, ведомое «кнутом» и «пряником» – прямая дорога к скрытой неволе мозга. ***Ибо именно «пряник», в качестве которого выступают комплименты с закрепляющими их утехами (нажимая на курок Центра Экстаза и вызывая повторяющуюся эйфорию), и «кнут» как страх их неполучения (или тем паче – боль физического наказания) – есть злосчастные факторы пробуждения непрошенного «я».*** ...Но самое ужасное в том, что дрессировка как метод буквально оккупировала систему образования. Вся педагогическая дидактика замешана на внешних стимулах, начиная с «пятерок» в школьном журнале, рекламном портфолио ученика, золотых медалей и заканчивая погоней за «дипломом» победителя конкурсов и олимпиад. А вместе с ними на место ***БЕСПРИЧИННОЙ РАДОСТИ ТВОРЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ*** вползает наркотическое удовольствие успеха. Успеха, достигаемого любой ценой, зачастую путем прямого – покупаемого за деньги – обмана.

***И потому сегодняшние школы, и вузы готовят не креативных выпускников, а неких роботов, для которых профессия – способ заработать средства для удовлетворения все возрастающих псевдоудовольствий их ненасытных «я».***

***И вот почему творцам нового человека придется создавать другие школы. Школы, не просто вкладывающие в подростка готовые и чаще всего чисто теоретические сведения (превращая его в ходячий справочник), а выстраивающие ситуацию САМООБУЧЕНИЯ – конструктивный процесс освоения качественно нового и одновременно практически нужного знания. Школы, должны закрепить начатую родителями работу по сохранению разностороннего потенциала каждого ученика; заменить рутинное вдалбливание бессмысленной информации созидательным постижением сущностных знаний.***

Но что показательно. Раннее освоение навыков по самообслуживанию на деле гораздо сложнее, нежели пользование многими гаджетами, когда дитячко методом «тыка» догадывается на какие кнопки нажать, чтобы удовлетворить пустое любопытство или получить минутное удовольствие. В итоге киндер, умеющий включать телевизор и компьютер: ***до трех лет нуждается в памперсах, до пяти лет его кормят с ложки и до самой школы одевают и раздевают заботливые помощники...***

...Другой (более насущный) наказ касается разоблаченного *свободного* времени и касающегося не столько деток, сколько их окружения. ***Того самого – свободного для «ничегонеделания», в которое незамедлительно пролезут утехи и которого, дабы оно не появилось у ребенка, не должно быть как раз у квазирачительных родителей.*** В чем закавыка?

В том что, находясь в тесном пространстве квартиры значительную часть времени, малыше не могут занимать себя сами. А мамам просто лень претворять кропотливый процесс ВЗАИМОСВЯЗАННОГО бытия. И потому их скучающие «я», наделяя хандрой и свое чадо, предпочитают тешить его «пустыми» и потому быстро надоедающими игрушками.

А искусственно инициируемая потребность в постоянно обновляемых (*и добавим, совсем не дешевых*) забавах медленно, но верно нарушит уникальный механизм равноправного взаимодействия двух полушарий еще не закончившего рост мозга. И очень скоро питаемое неумной родительской «любовью» «я» начнет отличать ставшую «вдруг» *грязной* работу по самообслуживанию от праздного времяпровождения сначала у экрана телевизора, а позднее – у монитора компьютера.

Именно стимуляция *извне*, подчиняющая и вундеркинда (*будущего творца духовной культуры*), и обывателя (*ее зависимого потребителя*), выступит первейшим виновником нарастания ЭГО *того и другого*. Причем чем больше будет растлен мозг в детстве, тем больше вырастет и «я». Наши «я» в силу эксклюзивности процесса воспитания ***оказывается разного роста и может даже остаться на нуле что пусть и немногие святые доказали своей незапятнанной жизнью.***

***Но (акцентируем снова и снова) отказ от пагубных стимулов не освобождает от повседневного поддержания правильно организованной занятости детей.***

Высвечиваемый *Евангелием* оптимизм как раз в том и состоит, что активация генов абстрактных способностей разнообразной и *практически* оправдываемой деятельностью в противовес монотонной дрессировке ради наркотических бонусов ***нивелирует появление «я».***

И что не менее актуально: индивид, ***сохранивший творческий потенциал, никогда не узнает ни скуку, ни иссушающую мозг депрессию, а значит, не обратится к никчемному времяпровождению до конца жизни.***

...В заключение пару слов о *настоящем* свободном времени ребенка.

Благость спонтанного творчества ***не может (не имеет права) служить мамоне.*** Ибо только *свободная* активность мозга, возвращающая гармонию жизни – ЦАРСТВО БОЖИЕ ВНУТРИ СЕБЯ, – есть условие всепоглощающего саморазвития каждого.

***И вот почему для ЧЕЛОВЕКА БЕЗ «Я», не нуждающегося в фантомном мире, – пустого, свободного для ничегонеделания «...ВРЕМЕНИ УЖЕ НЕ БУДЕТ...»(!). (Откровение Иоанна Богослова).***

...Понятно, что папам и мамам, разделяющим выводы *Евангелия*, достаточно трудно блюсти обозначенные требования. Продержаться же надо не менее (5 – 7) лет. А «наградой» пребудет общая радость совместного бытия, ***которую откроет для вас по-настоящему счастливый малыш.***

Если же с первого раза не получится то он, по крайней мере, избегнет *гипертрофированного «я»*, а в случае удачи – в мир придет **НОВЫЙ ЧЕЛОВЕК(!)**. С появлением же нескольких поколений без «я» сформируется принципиально иной социум, обладающий **КОЛЛЕКТИВНЫМ МОЗГОМ**, который и будет воспроизводить безгрешного человека.

***«...Посему, как одним человеком грех вошел в мир, и грехом – смерть,... так правдою одного всем человекам оправдание к жизни...».***  
(Послание апостола Павла к Римлянам).

Возвращаясь к вопросу «на засыпку», почему же БОГО-ПРОГРАММА допустила *падение* человека, чтобы потом трудить его непростое возрождение, доверьтесь доводимому до вас провидению.

***Фенотипически начинающий с чистого листа нескончаемый ряд идущих друг за другом поколений новорожденных запустил ценной механизм небиологического прогресса социума. С другой стороны и эгоцентричное «я» как издержка абстрактного мышления индивидов младенческого человечества – следствие той же причины.***

И раз избежать «болезнь роста» не было дано, то пришлось... «переболеть» дабы выздоравливающий (*разобравшись в случившемся*) заполучил своеобразный иммунитет. Потому как только ЧЕЛОВЕК БЕЗ «Я», обладающий знанием, ***ПОЧЕМУ ОН ТАКОЙ, не допустит рецидив этой издержки когда-либо потом.*** А «...как эволюция, осознавшая саму себя...», заслужит, наконец, ***законное право называться РАЗУМНЫМ.*** ...То есть, не преминем еще раз подчеркнуть, *ненаследственная природа издержки мышления исходно включала в себя и неминуемость нашего – хоть и нескорого – исцеления(!).*

***Коротко о главном.***

Для пусть и предуготованных праведников наиболее сложным будет – относиться к ребенку как...носителю Христа.

***Чтобы его мозг, сберегши к своему семилетнему Рубикону творческий потенциал – Царство Божие внутри себя, – заимел (как это произошло с тем же Кришнамурти) необратимый иммунитет к явной и неявной наркотизации на всю оставшуюся жизнь.***

Такой мозг вместо капризных «хочу» и «не буду» – обретет знание «должного» и потому все будет делать ЧЕСТНО. И только мозг способный к *честному* мышлению, может видеть Благословенную ИСТИНУ. А видеть ИСТИНУ, значит считывать БОГО-ПРОГРАММУ для того только чтобы ЕЕ исполнить и жить в состоянии настоящего, то есть – *безвременного счастья*: ***«...Когда вы познаете себя, тогда себя истинного обретете, и все тайны, что скрыты от вас, откроются вам...».*** (*Утерянные страницы Евангелия*).

## Глава 6

**О воскрешении человечества...**

Но и это еще не все что произойдет с появлением *нового* человека. Вместе с ним воплотится *тотальное* воскрешение человечества, о котором осторожно намекали библейские пророки и открыто заявлял «утопист» 20-го века – Н.Ф. Федоров. И сделанное замечание не для красного словца, а прямое следствие правильно прочтенного закона Харди – Вайнберга.

*Ибо его суть в том: что «в достаточно большой популяции при отсутствии мутаций, ограничений на свободу скрещиваний и какого-либо отбора – бесконечно долго сохраняются относительные частоты генов».*

Популяционная генетика, таким образом, математически узаконивает продуцирование генотипов, как живых, так... и мертвых, то есть *(не будем грешить против истины) констатирует появление одних и тех же индивидов с точки зрения наследственного потенциала, но никак – не их «я».* Например, Эйнштейн, давший человечеству «Теорию относительности», уже приходил в этот мир не раз и не два и придет еще много раз снова, но только как физик, причем с вероятностью, определяемой частотой его доминирующих генов. Или совсем по-простому: чем более неординарен генетический набор гения, тем реже он будет возвращаться в историческом времени, напротив рядовые генотипы смогут сосуществовать... даже одновременно.

Как раз такую популяцию пусть и в перспективе явит *новое* человечество. Во-первых, геометрическая прогрессия размножения объединенного человечества устремит его ЧИСЛЕННОСТЬ в бесконечность. Во-вторых, как противоречащие разуму исчезнут национальные, межэтнические, сословные и всякие другие ОГРАНИЧЕНИЯ на заключение браков. В-третьих *(и в чем вся соль), в качественно новом социуме воссоздаваемые копии генотипов проявят, наконец, свой СУЩНОСТНЫЙ потенциал бессмертных – не обезображенных чуждым разуму «я» – фенотипических способностей.*

*Может ли ЧТО быть прекраснее, чем воскрешение ВСЕХ и не на «том» свете, а в самом что ни на есть земном рае, выстраиваемом НОВЫМ человеком: «...ибо Царствие Божие внутри вас есть...».* (Евангелие от Луки). Вот почему клиническая смерть – состояние, в котором умирает «я» – сопровождается божественным блаженством мозга,



*освободившегося от его кабалы. А выжившие и потерявшие «я» насовсем, могут приобрести и сверхспособности...*

*Речь, не забывая, о воспроизведении частот лишь сущностных генов, а не об особенностях эксклюзивных «я», отождествляемых христианами... с «бессмертной» душой, воскресить которую в любом социуме как раз не получится.*

*...Ведь ВРЕМЯ, творимое энергией Вселенского Цикла, неповторимо. Например, для воссоздания фенотипа генетически клонированного А.С. Пушкина пришлось бы возродить и его родителей, и Арину Родионовну, и все человечество 19-го века... Потому что в 1837 году на дуэли погиб, собственно, не Пушкин как носитель определенного генотипа; из жизни ушел поэт – невольник чести его оскорбленного «я». Дантес стрелял в эксклюзивный вариант фенотипической «души», воскрешение которой в новом человечестве будет не столько НЕВОЗМОЖНЫМ, сколько ЗАПРЕЩЕННЫМ самим актом «восстановления» бессмертной сущности человека.*

*Ибо сначала «во Христе» и только потом как: поэт, учитель, врач...*

*Подытоживая, зафиксируем еще раз: именно воскрешаемый без «я» вернет свою настоящую и потому бессмертную суть, которая (согласно закону Харди – Вайнберга) только и может репродуцироваться безгреховным социумом.*

*И не об этом ли говорил Христос: «Посему как собирают плевелы и огнем сжигают, так будет при кончине века сего: пошлет Сын человеческий Ангелов Своих, и соберут из Царства Его все соблазны и делающие беззаконие, и ввергнут их в печь огненную; ...тогда праведники воссияют, как солнце, в Царстве Отца их». (Евангелие от Матфея).*

*Или вспомним пророчество Блаженной Матроны Московской: «В один день на ЗАКАТЕ все человечество без всякой войны умрет, а на ВОСХОДЕ все воскреснут для новой счастливой жизни».*

*И что же сие означает?.. Все просто.*

*С выходом «ЕВАНГЕЛИЯ от БОГА» «...в один день...» откроется заключенная в предсказании «страхолюдность». Суть же последней в том, что эксклюзивные «я» индивидов, живших когда-либо и здравствующих ныне, умирают НАВСЕГДА с кончиной тела; с закатом их псевдожизни. Если не сказать что, будучи представлением о себе, эти «я» как бы и НЕ ЖИЛИ вовсе – были «МЕРТВЕЦАМИ».*

А с *«восходом»* будущего человечества те же наборы существенных генов, проявившись в фенотипе без греховной издержки, воскресят всех умерших (*независимо от причин их смерти*) для новой и уже бессмертной жизни.

И вот как это восстановление через смерть разъяснял апостол Павел.

*«Но скажет кто-нибудь: как воскреснут мертвые? И в каком теле придут? Безрассудный! То, что ты сеешь, не оживет, если не умрет; и когда ты сеешь, то сеешь не тело будущее, а голое зерно (генотип), какое случится, пшеничное или другое какое; но Бог дает ему тело (фенотип), как хочет, и каждому семени свое тело...»*

*«Говорю вам тайну: не все мы умрем, но все изменимся вдруг, во мгновение ока, при последней трубе (Благой Вести); ибо вострубит, и мертвые воскреснут нетленными, а мы изменимся; ибо тленному сему надлежит облечься в нетление, и смертному сему – облечься в бессмертие...».* (1 послание к Коринфянам апостола Павла). (Курсив в скобках, наш).

...Если все так, то стоит надеяться, что здравомыслящие представители отживающего человечества, неспособные (*в силу возраста или по каким-то другим причинам*) непосредственно участвовать в воскрешении ВСЕХ, хотя бы не будут мешать другим.

*...Не забывают: генетически каждый из нас безгрешен. И каждый (чтобы не было потом «...мучительно больно...», ибо и для СВОЕГО же воскрешения), просто ОБЯЗАН внести генетическую лепту в общий генофонд нового человечества. В конце концов, не выйдет у «тебя», случится у твоих детей или пусть только у внуков...*

Но может сбыться (*если, конечно, записан в БОГОПРОГРАММЕ*) и невероятный вариант, в котором *цивилизованные государства и их религии начнут помогать тем немногим праведникам, кто будут первыми.*

Ведь только при таком отношении погрязшему в грехах человечеству представится благовидный шанс всеобщего ПОКАЯНИЯ и ОЧИЩЕНИЯ. А через него – возможность подтвердить и свое БОЖЕСТВЕННОЕ происхождение, и дарованное БОГОМ... всечеловеческое (*донельзя накопившее*) ВОСКРЕШЕНИЕ посредством восстановления...

*«Посему сказано: «встань, спящий, и воскресни из мертвых, и осветит тебя Христос...»». (Послание апостола Павла к Ефесянам).*

Наверное, пусть и немногие все же догадались: **НОВЫЙ ЧЕЛОВЕК** и есть не что иное, как обещанное Христом... Его «Второе Пришествие»(!).

Ибо если в ЛИЦЕ ИИСУСА «БОГ ОТКРЫЛСЯ ЧЕЛОВЕКУ», ТО И ОСВОБОЖДЕННЫЙ ОТ РАБСТВА «Я» – ОКАЖЕТСЯ... ХРИСТОМ(!).

*«Мы теперь дети Божии; но еще не открылось, что будем. Знаем только, что когда откроется, будем подобны Ему, потому что увидим Его, как Он есть...». (1 Послание Иоанна Богослова).*

Вот почему и пятое ЕВАНГЕЛИЕ, о Нем извещающее, причем в соответствии с Его же первоизданным учением, может быть только от БОГА: *«Когда же придет Утешитель, Которого Я пошлю вам от Отца, Дух истины, который от Отца исходит, Он будет свидетельствовать о Мне...». (Евангелие от Иоанна).*

*«...И вот конь белый, и сидящий на нем называется Верный и Истинный,... Из уст же Его исходит острый меч,... Имя Ему: Слово Божие»...». (Откровение Иоанна Богослова).*

И это «Слово» о том, что учение Христа, предварительно «оскопленное» назначенными редакторами, было превращено императором Константином в государственную религию – служанку греховной власти, которая, прикрываясь Его же именем, почти две тысячи лет намеренно искажала смысл и значение Заветов Мессии. *«... Берегитесь, чтобы кто не прельстил вас, ибо многие придут под именем Моим... и многих прельстят. Тогда будут предавать вас на мучения, и убивать вас; и вы будете ненавидимы всеми народами за имя Мое ...». (Евангелие от Матфея).*

Христос же, никогда не называвший себя Богом, взывал как раз к праведникам, к тем, кого сначала безжалостно уничтожал языческий Рим, а потом – инквизиция самой Христианской церкви.

К тем, кто не от мира сего, кто мог и должен был после Его кончины донести явленную Им возможность КАЖДОМУ обрести ЦАРСТВО БОЖИЕ

внутри себя. *«... Истинно, истинно говорю..., если кто не родится от воды и Духа (и в чем скрыт метафорический смысл как зачатия самого Христа «...от Духа Святаго», так и становление нового Человека без «я»), не может войти в Царствие Божие...».* (Евангелие от Иоанна. Курсив в скобках, наш).

...Но Истина, *открывавшая возможность каждому обрести Царствие внутри себя*, не устраивала ни императора Константина, ни Иерархов учрежденной им Христианской церкви.

Назвав Христа Богом, а себя – Его посредниками, их гипертрофированные «я» хотели только ВЛАСТИ, безграничной власти над одуроченным ими народом.

Равно как и распятие Сына Божия по воле без вины виноватой толпы (о чем Он заранее уведомлял своих учеников и молил позже на Кресте: *«...Отче! прости им, ибо не знают что делают...»*, Евангелие от Луки) было не всепрощающей жертвой Бога Отца, как преподносит ортодоксальное Христианство. А напротив, являлось ПЕРЕДУГОТОВАННОЙ СМЕРТЬЮ СПАСИТЕЛЯ, должной ОБНАЖИТЬ суть не видимого никем грехопадения человека.

Как теперь становится очевидным Явление Мессии – первозданного всечеловека – и Его мучительная Голгофа ПОВТОРЯЕТСЯ вновь и вновь.

**ПОТОМУ ЧТО В ГРЕХОВНОМ СОЦИУМЕ В КАЖДОМ РЕБЕНКЕ С НАРОЖДЕНИЕМ «Я» – БУДЕТ РАСПЯТ ХРИСТОС:** *«...они снова распинают в себе Сына Божия...».* (Послание апостола Павла к Евреям).

Но те, КТО не от мира сего (*немногие «живые среди мертвых», в ком не угасла искра божия*) увидят и Весть Светлую. Если в новорожденном пребывает Христос, то прозревающий ДУХОМ ИСТИНЫ праведник МОЖЕТ и ДОЛЖЕН сохранить Его в своих детях: *«...Если не обратитесь и не будете как дети, не войдете в царство Небесное...».* (Евангелие от Матфея).

И тем самым исполнить и Его ВОСКРЕШЕНИЕ в лице НОВОГО человека, *«...который снова идет в мир, как и было Им обещано...»* (из дословных предсказаний Ванги), и ВОЗВРАЩЕНИЕ Его первозданного учения. А сохраняя Христа в КАЖДОМ дитя и предупреждая зарождение антихриста –

сатанинское «я», бескровно(!) вершить... тот самый (*правда, нисколько не страшный*) **АРМАГЕДДОН – ВЕЛИКУЮ ПОБЕДУ** Агнца над змием, «...**который есть диавол и сатана...**». (Откровение Иоанна Богослова).

Пора подвести итоги.

### **Главные выводы.**

Воскрешенный из небытия – генетически не изменится. Вся новокачественность его мозга будет заключаться в освобождении от рабского подчинения дьявольскому ЭГО – змеевидному «я»: «...**Он взял дракона, змия древнего, который есть Диавол и сатана, и сковал его на тысячи лет, и низверг его в бездну,...** дабы не прельщал уже народы...». (Откровение Иоанна Богослова).

И это будет мозг *нового* Человека. И качественно иным будет социум, им пестуемый. **Социум, обладающий КОЛЛЕКТИВНЫМ разумом. Социум, в котором каждый человек, лишенный эгоизма, будет служить ближнему, а все – каждому благодаря бескорыстной, то есть ОБЪЕДИНЯЮЩЕЙ всех ЛЮБВИ. Социум, в котором ДЕНЬГИ, ЗОЛОТО и ВЛАСТЬ (вместе с непрекращающейся за них борьбой) как извечные причиндалы греховной нечисти – навсегда КАНУТ В ЛЕТУ.**

А с ними уйдет и разврат развлечений, поставляемый «...**многоголовым драконом с увесистыми рогами...**»: и концертные залы, и стадионный футбол, и хоккей, и вообще профессиональный спорт..., короче – **все «фабрики грез», убивающие человека как разумное существо.** Ведь если не будет денег, то не будет и связанного с ними престижа развратной псевдодеятельности кумиров греховного человечества. Именно отсутствие денег – символа иллюзорной успешности – автоматически осуществит ревизию творимого (*и уже навороченного*) искусства. И самое главное: **жизнь без денег явится ОБЪЕКТИВНЫМ условием, элиминирующим рецидив скабрэзного «я».**

Разумный социум потихоньку освободится от позорящих человека профессий. И первой исчезнет армия и обслуживавшая ее абсурдная экономика; тотальная коррупция вместе с борющейся с ней полицией; суды и тюрьмы...

За ненадобностью уйдут органы, проверяющие и контролирующие друг друга; вся подпольная наркомафия; производство табака и алкоголя...

Не будет рекламного бизнеса и связанного с ним производства «мусорных» к тому же еще и вредных (*причем и для человека, и для окружающей среды*) товаров. Наконец интернет – прообраз *коллективного* мозга – очистится от хлама ненужных услуг; китчевых сплетен и интриг звездной богемы; демагогической болтовни политической элиты и откровенной порнографии...

Воскрешаемый заново человек создаст *новое* телевидение и *новый* интернет, и совсем *иное* искусство. И качественно другой будет его духовность.

...Потому как Человек без «я» сохранит ЧЕСТНО мыслящий мозг – мозг, в котором не будет распят Христос; мозг способный и ПОНИМАТЬ, и ИСПОЛНЯТЬ замысел единого для всех БОГА.

А жизнь во Христе и есть, самая что ни на есть жизнь духовная, жизнь праведная: «... **Кто во Христе, тот новая тварь; древнее прошло, теперь все новое...**». (*Второе послание к Коринфянам апостола Павла*).

### Постскриптум

...Все ли сделано как надо? Возможно, кто-то заметит, что многие выводы появлялись несколько раньше объясняющих их аргументов. Другие упрекнут в повторяющихся разъяснениях. Но ведь и «то», и «другое» служило лучшему пониманию передаваемой Вести. И значит, так было нужно.

В конце концов, предуготованный «вестник» исполнил ему назначенное. Без всякой мистики (*языком школьного учителя*) поведал *снизошедшее* до него «Слово Божие» **о необходимости и возможности возрождения безгрешного человека – о Христе, воскрешаемом в КАЖДОМ ребенке без «я».**

**«...Когда же придет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину: ибо не от Себя говорить будет, но будет говорить, что услышит, и будущее возвестит вам...».** (*Евангелие от Иоанна*). ...Вся предзаданная жизнь «биолога», все 69 лет обернулись сказочным провидением – идти «ТУДА, не зная куда», и найти «ТО, не зная что», ставшим былью. А потому ЗАКАЗАНО **встретить пером (ни даже языком) и в ТО, что здесь начертано.**

ЕВАНГЕЛИЕ от БОГА – для всех; все могут им пользоваться, *но никто не в праве что-либо добавлять или вычеркивать и тем более превращать его в средство наживы*. А защитником послужит Иоанн Богослов.

*«...Жаждающий пусть приходит, и желающий пусть берет воду жизни даром. ...Если кто приложит что к ним, на того наложит Бог язвы... и если кто отнимет что от слов книги... у того отнимет Бог участие в книге жизни и в святом граде...»*. (Откровение Иоанна Богослова).

...И все же первым праведникам будет непросто. И тяжелее (но и почетнее) всех российской женщине, предуготованной Матери нового человечества (которой, собственно, и посвящается это ЕВАНГЕЛИЕ). Потому как именно *«...женщины в России ролят много хороших детей, которые изменят мир. Потом чудо придет, времена чудесные...»*. (Из дословных предсказаний Ванги).

Ей, осознавшей Великую Миссию, придется стать человеком-невидимкой; в век *сенсаций* и *лайков* сознательно изолировать себя и свою семью от каких-либо развращающих воздействий со стороны греховного социума. Ведь (как минимум) до школы ребенок не должен встретиться ни с телевизором, ни с телефоном, ни с компьютером, ни упаси бог – с деньгами...

Лучше если (обязательно) многодетная семья вообще предпочтет жить в провинции или даже в маленьком поселке вдали от любопытствующих журналистов. Там, где появится возможность иметь сад, огород, ферму и мастерские, чтобы и родители, и дети были всегда при деле. Чтобы место пустых игрушек и развращающих мозг игр заняли инструменты: молоток и гвозди, ножовка и дрель... **И чтобы результатом ВЗАИМОСВЯЗАННОГО выживания, в котором каждый в помощь другому, была общая радость хорошо сделанной работы, не нуждающейся ни в каких воздаяниях**. А свободное время следует отдать хобби – спонтанной активности мозга – главного механизма творческого саморазвития. Но желательно и программу начальной школы пройти дома. При обучении же исключить любые оценки и сравнения, никаких эмоциональных одобрений или порицаний. Используйте только два направительных слова – «правильно» и «неправильно»: *«...Но да будет слово ваше: да, да; нет, нет; а что сверх этого, то от лукавого...»*. (Евангелие от Матфея).

*Возможен и оптимальный вариант. Взяв все ценное из работ А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского, используя опыт еврейских киббуцы (но, отбросив все, что способствует «я») и, организовав коммуну единомышленников самых разных профессий – «Великое братство праведников», осилить **все школьное образование**, подготовив детей к контактам с наркотическим социумом. Ведь всю последующую жизнь им также предстоит остаться «невидимками». В том смысле, **что человек без «я», наделенный пониманием «почему он такой», не будет ни учить, как надо жить, ни бороться за место под солнцем.***

*...Особенно неприемлемы любые формы конкурсов и соревнований, подразумевающих худший вид дрессировки – самодрессировку. Ибо само желание победы – как психологический допинг – питает греховное «я». Променяв реальную жизнь на иллюзии, это «я» как белка, запрыгнувшая в клетку-колесо с закрывшейся дверкой, не только гробит физическое здоровье, но игнорируя бóльшую часть генетического потенциала, навсегда закрывает дорогу к Истине. Но и это не все.*

*Соревновательный принцип, пронизав все сферы занятости человека и словно на дрожжах выращивая гипертрофированные «я», производит тем самым «сильных мира сего» – **неменяемых Наполеонов, которые и правят ничего не ведающим народом. А в борьбе за власть проливают реки крови своих и чужих подданных. Потому что в соревновании амбициозных «я» – чужеродных врагов Разума – всегда побеждает ЗЛО.***

*...Но победитель, убежденный в том, что залез на самый «верх», неминуемо окажется на дне моря набранных им грехов. О чем и предупреждал Христос: «...будут последние первыми, и первые последними...». (Евангелие от Матфея).*

*И лишь с ростом качественно иного социума **внутри** старого все станет проще. **Новый Человек возьмет под свое управление ВСЮ систему (как умственного, так и физического и в первую очередь дошкольного) воспитания и образования.** Получая правильное развитие, будет выстраивать направления своей профессиональной и социальной деятельности. **Ни мода, ни престижность, ни какие-либо другие честолюбивые ориентиры, но только предписанная генами комплементарность к своему (и в то же время – общественно значимому) делу станет определять выбор профессии каждого.***

*Именно Он – **Человек во Христе**, не знающий ни эгоизма, ни психологических стрессов, будет способен осваивать другие планеты.*

*Доказывая практическими делами свою компетентность, сначала войдет в руководство Российского государства, а потом окажет влияние и на работу*



межгосударственных структур и организаций. И рано или поздно, получив доверие большинства населения планеты («...но плодам их узнаете их...», *Евангелие от Матфея*), как истинно помазанный БОГОМ-ПРОГРАММОЙ Царь до скончания времен возьмет управление человеческим миром в свои руки, с полным обновлением которого наступит предрекаемый Иоанном Богословом «золотой век» безгрешного человечества. **«...И услышал я... се, скиния Бога с человеками, и Он будет обитать с ними; они будут Его народом, и сам Бог с ними будет Богом их. И отрет Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже; ни плача, ни вопля, ни болезни уже не будет, ибо прежнее прошло... се, творю все новое...».** (*Откровение Иоанна Богослова*).

А скоро ли наступит сей век – будет зависеть от нас самих. Может быть, лет через *пятьсот*, если праведникам будем ставить препоны. Может быть, через *сто – двести*, если – окажем поддержку. ...НО ЕСЛИ БЫ ЗАМЫСЕЛ СОЗДАТЕЛЯ ПОНЯЛ И НАЧАЛ ПРЕТВОРЯТЬ КАЖДЫЙ ЖИТЕЛЬ ПЛАНЕТЫ УЖЕ СЕГОДНЯ, ТО ОБЕЩАННЫЙ ИМ РАЙ НА ЗЕМЛЕ МОЖНО БЫЛО ПОСТРОИТЬ (*вернитесь к «посошку», стр. 38*) – ЗА ВРЕМЯ СТАНОВЛЕНИЯ ОДНОГО ПОКОЛЕНИЯ НОВОГО ЧЕЛОВЕКА(!).

То есть за двадцать – сорок лет. Всего – за полвека(!). Вот и думайте...

***И еще...*** В бытность студента, буквально на ходу будущий «биолог» записал ниоткуда пришедшую мысль. **«Оглядываясь назад и наблюдая великую гармонию сотворенного Природой мира, трудно отказать Ей в Разумности. А потому прежде чем задаваться вечными вопросами бытия и тем более пытаться подчинить эту Природу, надо подняться до законов Ею созданных. ...И даже отрицая Бога, придти к Нему, чтобы получить законное право творить будущее».**

И только заканчивая *Евангелие*, понял, что и эта (*так долго беспокоившая мозг*) дилемма примирения двух извечных антагонистов – научного и религиозного мировоззрений – нашла в *нем* счастливое разрешение. **«Ибо Бога отрицая, к Богу придешь. Потому как, в какую бы сторону на земле ни пошел ты, все равно к океану выйдешь...».** (*Утерянные страницы Евангелия*).

## PPS

Кроме Иоанна Богослова был и другой пророк Иоанн. То есть, уже поставив точку, узнал об Иоанне Иерусалимском и его предсказаниях, сделанных в начале прошлого тысячелетия – на следующее третье.

Упуская все, что он безжалостно описал для прошедшей варварской истории, приведем некоторые выдержки из его стихов, указывающие на появление *нового* Человека. ...А нарисованные им картины будущего, чудесным образом совпавшие с беспрецедентными выводами ЧЕСТНО проведенных исследований, *превращают пятое ЕВАНГЕЛИЕ в ниспосланное свыше «РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ».*

*...«Когда придет к концу тысячелетие, пришедшее за нынешним вослед, люди, наконец, откроют глаза, вырвутся из плена своих голов и городов, смогут видеть с одного края земли до другого и понимать друг друга. Они поймут: ударив одного, причинишь боль другому... Люди станут единым телом, каждый из них – крохотной частью его. Вместе они – будут сердцем. И возникнет наречие, понятное всем, нечто родится – Великий Человек...*

*Познает человек дух всех вещей: познает камень и воду, и сущность живого, и взгляд другого человека... Творцом он станет, мощным и неукротимым, как источник...*

*Потому что прибудет Женщина, чтобы царствовать в высочайшей степени; Она обусловит ход будущих событий...*

*Она будет матерью нового человечества... Она будет после эпохи дьявола, излучать ласковую нежность матери, ... воплощать красоту...*

*Люди будут любить друг друга, всем делиться... Человеку будет дано второе рождение: дух овладеет всем сообществом людей, и каждый один станет братом для всех... Это будет время новой жизни и новой веры... начнутся счастливые дни, человек станет на путь, достойный его... Каждый будет жить с другими в унисон, все будет знать о мире и о теле, лечить болезни до их появления, и каждый станет лекарем себе и всем другим...*

*Человек найдет единственный правильный путь. Память его сохранит, что с ним когда-то случилось, и он будет знать, что дальше с ним будет...*

*Не станет бояться собственной смерти – его жизнь будет несколько жизней, и он будет знать, что Свет никогда не померкнет...». (Выделенный курсив, наш).*

Комментарии явно излишни.

К тому же «ЕВАНГЕЛИЕ ОТ БОГА» – «тот» самый *«...Утешитель..., Дух Святой, Которого пошлет Отец во имя Мое, научит вас всему и напомнит вам все, что Я говорил вам...»* (Евангелие от Иоанна), даровало ответы на *мыслимые* и *немыслимые* вопросы. Явилось «точкой отсчета», позволившей увидеть... живую Истину; раскрыть суть замысловатых изречений Иисуса и его апостолов; расшифровать мудреные аллегории Нострадамуса, Кейси, Ванги, Матроны Московской...

Наступает ВРЕМЯ (*а для избранных – наступило уже*), ПОВЕЛЕВАЮЩЕЕ очнуться от наркотического гипноза, навеянного своей пастве доктринерскими «я» религиозных сект и официальных концессий.

И вместо того чтобы *сидеть* и заморожено *ждать* чудес «Второго Пришествия», нимало не медля начать *самим* творить «золотой век», сохраняя Христа в своих детях: *«...Так от чего скрываете Сына Божия в себе? Явите Его миру и прославьте себя и Создателя...»*. (*Утерянные страницы Евангелия*).

...А действительно *утерянные* страницы одноименного и неоднократно цитируемого Евангелия не только подтвердит, *но и во многом дополнит, уж будьте уверены, воскрешаемый праведниками, причем в каждом НОВОМ человеке (как живая Истина и адвокат), сам Христос*. И который, зная, *почему он такой*, не станет уже читать нравственные проповеди обреченному на уход человечеству, а (*множа свою численность*) начнет воплощать ПРОГРАММУ единого для всех БОГА...

*...Напоследок предостережение праведникам-первопроходцам, предупреждающее вполне ожидаемую реакцию на «Слово Божие» как со стороны Иерархов трех ветвей Христианства, так и ярых апологетов прочих организованных религий.*

*...Когда «на головах» по причине дьявольских «я» стоят ВСЕ, то «АНТИХРИСТОМ», не удивляйтесь, эти ортодоксы сначала назначат «вестника», а потом... и воскрешаемого ХРИСТА.*

*Не вступайте в пустые склоки: «...не бросайте жемчуга... перед свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими...»* (Евангелие от Матфея), но исполните ДОЛЖНОЕ...

*...«ЕЙ, ГРЯДУ СКОРО!...»*. (Откровение Иоанна Богослова).